

<p><b>Nazwa projektu</b> Przepisy wprowadzające ustawę o ochronie danych osobowych</p> <p><b>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące</b> Ministerstwo Cyfryzacji</p> <p><b>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu</b> Anna Streżyńska Minister Cyfryzacji</p> <p><b>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu</b> Dr Maciej Kawecki, Zastępca Dyrektora Departamentu Zarządzania Danymi w Ministerstwie Cyfryzacji maciej_kawecki@mc.gov.pl</p>	<p><b>Data sporządzenia</b> 18.08.2017 r.</p> <p><b>Źródło:</b> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE.</p> <p><b>Nr w wykazie prac UC 100</b></p>
---	--

## OCENA SKUTKÓW REGULACJI

### 1. Jaki problem jest rozwiązywany?

W dniu 25 maja 2016 r. weszło w życie rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE [dalej: rozporządzenie 2016/679]. Ministerstwo Cyfryzacji jest resortem odpowiedzialnym za zapewnienie skutecznego stosowania rozporządzenia w polskiej przestrzeni prawnej, poprzez przyjęcie właściwej ustawy krajowej zastępującej obowiązującą obecnie ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 poz. 922), dalej: „ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych”, oraz zmianę właściwych przepisów sektorowych. Organem właściwym do przygotowania nowej regulacji prawnej w zakresie ochrony danych osobowych jest minister właściwy do spraw informatyzacji, gdyż do jego zadań, zgodnie z art. 12a ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz.U. z 2016 r., poz. 2260, z późn. zm.) należą sprawy kształtowania polityki państwa w zakresie ochrony danych osobowych. **Rozporządzenie 2016/679 zacznie być aktem bezpośrednio stosowanym oraz bezpośrednio skutecznym 25 maja 2018 r. i do tego czasu każde z państw członkowskich zobowiązane jest do zapewnienia jego skutecznego stosowania w swoim porządku prawnym poprzez przyjęcia właściwych przepisów wewnętrznych.** W ramach realizacji tej kompetencji Minister Cyfryzacji przygotował projekt nowej ustawy o ochronie danych osobowych oraz zmian w przepisach sektorowych wprowadzanych projektem ustawy wprowadzającej ustawę o ochronie danych osobowych. Podjęte działania legislacyjne zgodnie z zasadami prawa Unii Europejskiej opierały się na założeniu, że nowa ustawa o ochronie danych osobowych będzie zawierała wyłącznie przepisy, które zostały przez prawodawcę unijnego wprost przekazane do uregulowania w prawie krajowym oraz takich, w których rozporządzenie 2016/679 pozostawiło pewną swobodę regulacyjną poszczególnym państwom członkowskim.

Zakres przedmiotowy projektu nowej ustawy o ochronie danych nie obejmie wszystkich zagadnień, które są objęte regulacją rozporządzenia 2016/679, a które na gruncie przepisów krajowych są uregulowane w ustawach szczególnych. Oceny tych regulacji pod kątem zgodności z rozporządzeniem 2016/679 dokonywały w znacznej części właściwe resorty, doręczając Ministrowi Cyfryzacji swoje propozycje zmian. Zmiany w tym zakresie obejmować będą **w szczególności** ustawy takie jak:

#### W sektorze cyfryzacji:

Mając na uwadze powołaną treść rozporządzenia 2016/679, zmian wymaga w szczególności:

- ustawa z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz. U. z 2016 r. poz. 1030, z późn. zm.), dalej: „ustawa o świadczeniu usług drogą elektroniczną”;
- ustawa z dnia 16 lipca 2004 r. - Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2016 r. poz. 1489, z późn. zm.), dalej: „ustawa prawo telekomunikacyjne”;
- ustawa z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2017 r. poz. 570), dalej: „ustawa o informatyzacji”.

#### W zakresie sektora energii:

Mając na uwadze powołaną treść rozporządzenia 2016/679, zmian wymaga:

- ustawa z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne (Dz. U. z 2017 r. poz. 220 i 791), dalej: „ustawa prawo energetyczne”;

- ustawa z dnia 25 sierpnia 2006 r. o biokomponentach i biopaliwach ciekłych (Dz. U. z 2017 r. poz. 285, z późn. zm.), dalej: „ustawa o biokomponentach i biopaliwach ciekłych”;
- ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasadach postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa i zakłóceń na rynku naftowym (Dz. U. z 2016 r. poz. 1899, z późn. zm.), dalej: „ustawa o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasadach postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa i zakłóceń na rynku naftowym”;
- ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. z 2015 r. poz. 478, z późn. zm.), dalej: „ustawa o odnawialnych źródłach energii”.

W ww. ustawach zidentyfikowano następujące kwestie wymagające dostosowania do wymagań rozporządzenia 2016/679: w przepisach regulujących prowadzenie rejestru podmiotów przywożących, rejestru wytwórców energii w małej instalacji, rejestru wytwórców, rejestru rolników, rejestru administratorów systemów certyfikacji, rejestru jednostek certyfikujących oraz rejestru wytwórców biogazu rolniczego brak regulacji określających jednoznacznie skutek wykreślenia danych z rejestru. W związku z tym mogą pojawiać wątpliwości, czy dane podmiotu wykreślonego są nadal widoczne, ale np. z adnotacją „wykreślony” lub odpowiadającym jej oznaczeniem graficznym. W ustawie o odnawialnych źródłach energii w przypadku danych osobowych przetwarzanych w związku z przekazywaniem sprawozdań, o których mowa w art. 22 ustawy, informacji, o której mowa w art. 21 ustawy oraz wydawaniem świadectw pochodzenia i świadectw pochodzenia biogazu rolniczego nie określono, kto pełni funkcję administratora tych danych osobowych. W art. 29b ustawy o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasadach postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa i zakłóceń na rynku naftowym zastosowano niezgodne z rozporządzenia 2016/679 wyłączenie dot. przetwarzania danych osobowych. W ww. ustawach zastosowano odwołania do ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych, która ma zostać uchylona.

### **W zakresie sektora infrastruktury i budownictwa**

Mając na uwadze powołaną treść rozporządzenia 2016/679, zmian wymaga m.in.:

- ustawa z dnia 24 czerwca 1994 r. o własności lokali (Dz. U. z 2015 r. poz. 1892), dalej: „ustawa o własności lokali”;
- ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2016 r. poz. 250, z późn. zm.), dalej: „ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach”;
- ustawa z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych (Dz. U. z 2013 r. poz. 1222), dalej: „ustawa o spółdzielniach mieszkaniowych”;
- ustawa z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wody i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2017 r. poz. 328), dalej: „ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu w wody i zbiorowym odprowadzaniu ścieków”;
- ustawa z dnia 21 czerwca 2001 r. o dodatkach mieszkaniowych (Dz. U. z 2017 r., poz. 180), dalej: „ustawa o dodatkach mieszkaniowych”;
- ustawa z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 1610) - dostosowanie ww. ustaw do przepisów rozporządzenia 2016/679, dalej: „ustawa o ochronie praw lokatorów”.

### **W zakresie sektora kultury**

Art. 6 ust. 1 lit. c rozporządzenia 2016/679 wymaga, aby przepis prawa krajowego określał obowiązek, którego realizacja wiązałaby się z koniecznością przetwarzania danych osobowych. Ponadto, zgodnie z art. 6 ust. 3 rozporządzenia 2016/679, przepisy lokalne powinny także określać co najmniej cel takiego przetwarzania. Powołany przepis stanowi dalej, że podstawa prawna przetwarzania, o której mowa, może zawierać przepisy szczegółowe dostosowujące stosowanie przepisów rozporządzenia UE, w tym: ogólne warunki zgodności z prawem przetwarzania przez administratora; rodzaj danych podlegających przetwarzaniu; osoby, których dane dotyczą; podmioty, którym można ujawnić dane osobowe; cele, w których można je ujawnić; ograniczenia celu; okresy przechowywania; oraz operacje i procedury przetwarzania, w tym środki zapewniające zgodność z prawem i rzetelność przetwarzania. W rozporządzeniu 2016/679 przewidziano zatem dość szerokie uprawnienie dla państw członkowskich do doregulowania omawianej przesłanki. W zw. z tym zmian wymaga szereg sektorowych aktów prawnych. Mając na uwadze powyższe proponowane zmiany do ustaw nakierowanych przede wszystkim na wyraźne wskazanie zadań, których realizacja przez podmioty podległe Ministrowi Kultury i Dziedzictwa Narodowego wymaga przetwarzania danych osobowych. Proponowane zmiany ustawy wprowadzają również ograniczenie niektórych praw podmiotów danych, o których mowa w rozporządzeniu 2016/679. W tym zakresie, proponowane zmiany zakładają skorzystanie z upoważnienia z art. 23 rozporządzenia 2016/679 do wprowadzania ograniczeń praw podmiotu danych.

Mając na uwadze powołaną treść art. 6 rozporządzenia 2016/679, zmian wymaga również:

- ustawa z dnia 27 czerwca 1997 r. o bibliotekach (Dz. U. z 2012 r. poz. 642, z późn. zm.), dalej: „ustawa o bibliotekach”, regulująca działalność bibliotek;
- ustawa z dnia 25 marca 2011 r. o Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia (Dz. U. z 2016 r. poz. 494), dalej: „ustawa o Centrum Polsko – Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia”, regulująca działalność Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia;
- ustawa z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 198, z późn. zm.), dalej: „ustawa o dochodach jednostek samorządu terytorialnego”, regulująca działalność podmiotów pozostających w obszarze kompetencji Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego;
- ustawa z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 471, z późn. zm.), dalej: „ustawa o grach hazardowych”, regulującej m.in. działalność Funduszu Promocji Kultury, którego dysponentem jest minister właściwy do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego;
- ustawa z dnia 30 czerwca 2005 r. o kinematografii (Dz. U. z 2016 r. poz. 438, z późn. zm.), dalej: „ustawa o kinematografii”, regulująca działalność podmiotów pozostających w obszarze kompetencji Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego;
- ustawa z dnia 21 listopada 1996 r. o muzeach (Dz. U. z 2017 r. poz. 972 i 1086) dalej: „ustawa o muzeach”, regulująca działalność muzeów;
- ustawa z dnia 3 lutego 2001 r. o ochronie dziedzictwa Fryderyka Chopina (Dz. U. z 2001 r. nr 16 poz. 168), dalej: „ustawa o ochronie dziedzictwa Fryderyka Chopina”, regulująca działalność podmiotów działalności Narodowego Instytutu Fryderyka Chopina;
- ustawa z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2017 r. poz. 862), dalej: „ustawa o organizowaniu, regulująca działalność podmiotów pozostających w obszarze kompetencji ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego;”;
- ustawa z dnia 5 stycznia 1995 r. o fundacji – Zakład Narodowy imienia Ossolińskich (Dz. U. z 1995 r. poz. 121, z późn. zm.), dalej: „ustawa – Zakład Narodowy imienia Ossolińskich”, regulująca działalność Zakładu Narodowego imienia Ossolińskich;
- ustawa z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2017 r. poz. 1189), dalej: „Kartą Nauczyciela”, regulująca działalność podmiotów pozostających w obszarze kompetencji Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego;
- ustawa z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 59) dalej: „ustawa Prawo oświatowe”, regulująca działalność podmiotów pozostających w obszarze kompetencji Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego;
- ustawa z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1927, z późn. zm.) dalej: „ustawa o systemie informacji oświatowej”, regulująca działalność podmiotów pozostających w obszarze kompetencji Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego;
- ustawa z dnia z dnia 23 lipca 2003 r. (Dz. U. z 2014 r. poz. 1446, z późn. zm.), dalej: „ustawa o ochronie zabytków i opieki nad zabytkami”, regulująca działalność podmiotów pozostających w obszarze kompetencji Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

Mając na uwadze powyższe proponowane zmiany, nakierowane są przede wszystkim na wyraźne wskazanie zadań, których realizacja wymaga przetwarzania danych osobowych. Proponowane zmiany ustawy wprowadzają również ograniczenie niektórych praw podmiotów danych, o których mowa w rozporządzeniu 2016/679. W tym zakresie proponowane zmiany zakładają skorzystanie z upoważnienia z art. 23 rozporządzenia 2016/679 do wprowadzania ograniczeń praw podmiotu danych.

## **W sektorze finansów**

Z uwagi na rozpoczęcie stosowania rozporządzenia 2016/679, zmian wymagają:

- ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2016 r. poz. 599, z późn. zm.), dalej: „ustawa o postępowaniu egzekucyjnym w administracji”;
- ustawa z dnia 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników (Dz. U. z 2016 r. poz. 476, z późn. zm.), dalej: „ustawa o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników”;
- ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r. poz. 201, z późn. zm.), dalej: „ordynacja podatkowa”;
- ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe (Dz. U. z 2016 r. poz. 1988, z późn. zm.), dalej: „ustawa Prawo bankowe”;
- ustawa z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 2060), dalej: „ustawa o UFG”;
- ustawa z dnia 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1910, z późn. zm.), dalej „ustawa o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych”;

- ustawa z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1572, z późn. zm.), dalej: „ustawa o usługach płatniczych”;
- ustawa z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Dz. U. z 2015 r. poz. 1844, z późn. zm.), dalej: „ustawa o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej”;
- ustawa z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1947, z późn. zm.), dalej: „ustawa o Krajowej Administracji Skarbowej”;
- ustawa z dnia 9 marca 2017 r. o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami (Dz. U. z 2017 r. poz. 648), dalej: „ustawa o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami”.

W zakresie zmian ustawy Prawo bankowe i ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych projektowane zmiany polegają na wskazaniu podstawy prawnej, zakresu oraz celu przetwarzania danych osób fizycznych w toku prowadzonej działalności przez banki i spółdzielcze kasy oszczędnościowo - kredytowe, w sposób zgodny z przepisami ogólnego rozporządzenia. W zakresie zmian w ustawie UFG - celem zmian jest jednoznaczne wskazanie podstawy prawnej, zakresu oraz celu przetwarzania danych w związku z wykonywaniem zadań ustawowych przez Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny (UFG) i Polskie Biuro Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (PBUK). W zakresie zmian w ustawie o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej – celem zmian jest wskazanie podstawy prawnej, zakresu oraz celu przetwarzania danych w związku z wykonywaniem zadań przez zakłady ubezpieczeń w ramach prowadzonej działalności. Zmiany w ustawach podatkowych mają na celu wskazanie podstawy prawnej przetwarzania danych osobowych przez organy państwowe lub dostosowywane do nowych przepisów w zakresie ochrony danych osobowych.

### **W sektorze statystyki publicznej**

Ustawodawca unijny w art. 89 ust. 2 rozporządzenia 2016/679 wprowadził możliwość zastosowania wyjątków od praw, o których mowa w art. 15, 16, 18 i 21 rozporządzenia 2016/679. Takie wyłączenie może mieć miejsce na gruncie przepisów krajowych lub unijnych. Stąd konieczność dostosowanie przepisów ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1068, z późn. zm.) do wymogów zasad przetwarzania danych osobowych określonych w rozporządzeniu 2016/679. Ponadto w związku z tym, że statystyka publiczna jest zobowiązana do informowania społeczeństwa, organów państwa i administracji publicznej oraz podmiotów gospodarki narodowej o sytuacji ekonomicznej, demograficznej, społecznej i środowiska naturalnego, informacje te dostarczane są w oparciu o wyniki obliczeń, opracowań i analiz dokonanych na podstawie zebranych w badaniach statystycznych statystyki publicznej danych statystycznych, w tym danych osobowych. Dla służb statystyki publicznej istotne jest zapewnienie innowacyjnych rozwiązań w zakresie zbierania danych statystycznych, takich jak wykorzystanie nowych źródeł danych, nowych technologii w celu zbierania i analizy danych, w tym również danych osobowych. Stąd konieczna jest nowelizacja obowiązujących przepisów w sposób spójny z przepisami ww. rozporządzenia.

Z uwagi na rozpoczęcie stosowania rozporządzenia 2016/679, zmian wymaga:

- ustawa z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1068 oraz z 2017 r. poz. 60);

### **W sektorze pracy**

Z uwagi na rozpoczęcie stosowania rozporządzenia 2016/679, zmian wymagają:

- ustawa z dnia 13 lipca 2006 r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy (Dz. U. z 2016 r. poz. 1256), dalej: „ustawa o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy”;
- ustawa z dnia 16 września 2016 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi (Dz. U. 2016r. poz. 825), dalej: „ustawa o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi”;
- ustawa z dnia 11 października 2013 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z ochroną miejsc pracy (Dz. U. z 2015 r. poz. 385, z późn. zm.), dalej: „ustawa o szczególnych rozwiązaniach związanych z ochroną miejsc pracy”;
- ustawa z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2016 r. poz. 1666), dalej: „ustawa Kodeks pracy”.

### **W zakresie sektora sportu i turystyki**

Z uwagi na rozpoczęcie stosowania rozporządzenia 2016/679, zmian wymagają:

- ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach turystycznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 187, z późn. zm.), dalej: „ustawa o usługach turystycznych”.

W zakresie sektora sportu i turystyki istnieje potrzeba jednoznacznego określenia, że przedsiębiorcy prowadzący obiekty hotelarskie, w zakresie swojej działalności i w zakresie uzasadnionym świadczonymi usługami hotelarskimi mają możliwość przetwarzania danych osobowych dotyczących zdrowia klientów. Projektowana regulacja będzie sankcjonowała działanie zwłaszcza przedsiębiorców prowadzących obiekty hotelarskie, którzy świadczą szeroko

rozumiane usługi sanatoryjno-zdrowotne, a jednocześnie nie są one objęci ustawą z dnia 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych.

Proponowane rozwiązania prawne mają na celu ograniczenie praw przyznanych na mocy art. 14 rozporządzenia 2016/679 i są zgodne z art. 23 rozporządzenia 2016/679. Istnieje również potrzeba ograniczenia stosowania art. 14 rozporządzenia 2016/679 w stosunku do przedsiębiorców prowadzących obiekty hotelarskie. Znajduje to uzasadnienie w art. 23 ust. 1 rozporządzenia 2016/679. Obiekty hotelarskie w bardzo wielu przypadkach pozyskują dane osobowe klientów w sposób inny niż bezpośrednio od nich samych. Dzieje się tak w szczególności w przypadku zawierania umów o usługi hotelarskie na rzecz klientów przez podmioty trzecie (np. organizatorów turystyki czy pracodawców rezerwujących nocleg dla swoich pracowników). Jednocześnie, z uwagi na częste zmiany klientów faktycznie korzystających z obiektów hotelarskich, utrzymanie obowiązków z art. 14 rozporządzenia 2016/679 w stosunku do obiektów hotelarskich może naruszyć prawa i wolności klientów. W szczególności, naruszenie praw i wolności może mieć miejsce w sytuacji poinformowania klienta o przetwarzaniu jego danych, podczas gdy z przyczyn niezależnych od klienta, w ostatecznym rozrachunku nie będzie on korzystał z usług hotelarskich świadczonych przez obiekt hotelarski. Nie mniej jednak, obiekty hotelarskie będą zobowiązane do wypełnienia obowiązków wynikających z art. 14 rozporządzenia 2016/679.

## **W zakresie sektora zdrowia**

Z uwagi na rozpoczęcie stosowania rozporządzenia 2016/679, zmian wymagają:

- ustawa z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym (Dz. U. z 2016 r. poz. 1868, z późn. zm.), dalej: „ustawa o Państwowym Ratownictwie Medycznym”. Projektowana zmiana dotyczy przepisów odnoszących się do zasad przetwarzania danych osobowych w Systemie Wspomagania Dowodzenia Państwowe Ratownictwo Medyczne. Wynika ona z konieczności dostosowania przepisów ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym do skutków wejścia w życie przepisów rozporządzenia 2016/679. Odwołania zawarte w ustawie o Państwowym Ratownictwie Medycznym do przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych oraz aktów wykonawczych powinny zostać dostosowane do nowej sytuacji;
- ustawa z dnia 1 lipca 2011 r. o samorządzie pielęgniarek i położnych (Dz. U. z 2011 r. nr 174 poz. 1038, z późn. zm.), dalej: „ustawa o samorządzie pielęgniarek i położnych”. W związku z wejściem w życie rozporządzenia 2016/679 powstaje konieczność jednoznacznego wskazania podmiotu odpowiedzialnego za administrację danych osobowych zawartych w rejestrach pielęgniarek i położnych, o których mowa w art. 31 pkt 3 ustawy o samorządzie pielęgniarek i położnych poprzez zmianę wskazującą, jako administratora tych danych – Okręgowe Rady Pielęgniarek i Położnych;
- ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o zawodach pielęgniarki i położnej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1251, z późn. zm.), dalej: „ustawa o zawodach pielęgniarki i położnej”. W związku z wejściem w życie rozporządzenia 2016/679 powstaje konieczność jednoznacznego wskazania podmiotu odpowiedzialnego za administrację danych osobowych zawartych w Centralnym Rejestrze Pielęgniarek i Położnych, o którym mowa w art. 43 ustawy o zawodach pielęgniarki i położnej poprzez zmianę wskazującą, jako administratora tych danych – Naczelną Radę Pielęgniarek i Położnych;
- ustawa z dnia 28 kwietnia 2011 r. o systemie informacji w ochronie zdrowia (Dz. U. z 2016 r. poz. 1535, z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemie informacji w ochronie zdrowia”. Celem zaproponowanych zmian jest dostosowanie obowiązujących przepisów ustawy o systemie informacji w ochronie zdrowia do regulacji rozporządzenia 2016/679;
- ustawa z dnia 25 czerwca 2015 r. o leczeniu niepłodności (Dz. U. z 2015 r. poz. 1087, z późn. zm.), dalej: „ustawa o leczeniu niepłodności”. Projektowana zamiana dotyczy przepisów odnośnie zasad przetwarzania danych w Rejestrze Dawców Komórek Rozrodczych i Zarodków oraz ogólnych zasad przetwarzania danych związanych z wykonywaniem zadań ośrodka medycznie wspomaganą prokreacją i banku komórek rozrodczych i zarodków. Wynika z konieczności dostosowania przepisów ustawy o leczeniu niepłodności do skutków wejścia w życie przepisów rozporządzenia 2016/679. Obowiązujące przepisy w zakresie ochrony danych osobowych, w tym ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych zostaną zastąpione. Odwołania zawarte w ustawie o leczeniu niepłodności do przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych oraz aktów wykonawczych powinny zostać dostosowane do nowej sytuacji prawnej;
- ustawa o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1793, z późn. zm.), dalej: „ustawa o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych”. Rozwiązywany problemem jest dotychczasowy stan braku formalnego uregulowania, kto jest administratorem danych osobowych określonych w art. 32b ust. 4 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, tj. danych osobowych zawartych w Karcie Diagnostyki i Leczenia Onkologicznego (dalej zwanej „Kartą DILO”). Wydaje się być naturalne, iż w sytuacji, gdy Karta DILO zawierająca dane osobowe w rozumieniu rozporządzenia 2016/679, pozostaje u świadczeniodawcy (co oznacza, że ten gromadzi dane osobowe, a zatem dokonuje czynności wyczerpującej znamiona przetwarzania tego typu danych), świadczeniodawca ten powinien być uznany za administratora danych osobowych i jako taki wskazany wprost w przepisie prawa. Ponadto projekt wprowadza do ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, przepisy pozwalające Narodowemu Funduszowi Zdrowia, zwanemu dalej „NFZ” na nieinformowanie osób,

których dane NFZ pozyskał w związku ze zgłoszeniem do ubezpieczenia zdrowotnego i opłacaniem składek (m.in. od świadczeniodawców udzielających świadczeń opieki zdrowotnej, ZUS, czy KRUS) o każdym przypadku przetwarzania danych, jeśli przetwarzane dane osobowe były pozyskane od podmiotów innych niż osoby, których te dane dotyczą. Zwolnienie z obowiązku informowania osób, których dane NFZ przetwarza, jest możliwe o ile przepisy prawa krajowego wydane na podstawie na art. 23 rozporządzenia 2016/679 rozwiązania takie przewidują, a przetwarzanie danych (informacji) jest związane z interesem publicznym w obszarze zdrowia publicznego i zabezpieczenia społecznego;

- ustawa z dnia 25 września 2015 r. o zawodzie fizjoterapeuty (Dz. U. z 2015 r. poz. 1994), dalej: „ustawa o zawodzie fizjoterapeuty”. W art. 12 ust. 9 ustawy znajduje się odwołanie do obecnie obowiązującej ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych. W związku z wejściem w życie rozporządzenia 2016/679 oraz nowej ustawy o ochronie danych osobowych odwołanie do obecnie obowiązującej ustawy o ochronie danych osobowych stanie się nieaktualne.

### **W zakresie sektora sprawiedliwości:**

Treść rozporządzenia 2016/679 ma zastosowanie między innymi do działań sądów i innych organów wymiaru sprawiedliwości, niemniej prawo Unii lub prawo państwa członkowskiego może doprecyzować operacje i procedury przetwarzania danych osobowych przez sądy i inne organy wymiaru sprawiedliwości. W świetle rozporządzenia 2016/679 właściwość organów nadzorczych nie powinna dotyczyć przetwarzania danych osobowych przez sądy w ramach sprawowania wymiaru sprawiedliwości – tak by chronić niezawisłość sprawowania wymiaru sprawiedliwości. Powinna istnieć możliwość powierzenia nadzoru nad takimi operacjami przetwarzania danych specjalnym organom w systemie wymiaru sprawiedliwości państwa członkowskiego, organy te powinny w szczególności zapewnić przestrzeganie przepisów rozporządzenia, zwiększać w wymiarze sprawiedliwości wiedzę o jego obowiązkach wynikających z treści rozporządzenia oraz rozpatrywać skargi związane z takimi operacjami przetwarzania danych. W ramach realizacji swoich zadań sądy przetwarzają dane osób fizycznych gdyż jest to niezbędne dla zapewnienia należytego biegu toczącym się postępowaniom (doręczanie zawiadomień o rozprawach, informacji, pism i orzeczeń sądowych). W wymiarze sprawiedliwości przetwarzanie danych osobowych ma miejsce zarówno w systemach teleinformatycznych obsługujących postępowanie sądowe (np. elektroniczne postępowanie upominawcze), systemach teleinformatycznych, w których prowadzone są rejestry sądowe ( np. elektroniczna księga wieczysta, Krajowy Rejestr Sądowy) oraz w sądowych systemach informatycznych (biurowość sądowa), jak również w postępowaniach sądowych prowadzony w tradycyjny sposób. Sposób przetwarzania danych osobowych (elektronicznie albo papierowo) determinuje administratora danych. Sądy w ramach sprawowania wymiaru sprawiedliwości albo realizacji zadań z zakresu ochrony prawnej są administratorem danych osobowych przetwarzanych w prowadzonych papierowo aktach spraw, a także w elektronicznych postępowaniach sądowych oraz rejestrach sądowych. W odniesieniu do niektórych z funkcjonujących w sądach systemów teleinformatycznych, administratorem danych osobowych jest również Minister Sprawiedliwości, jako podmiot odpowiedzialny za utrzymanie systemu i zapewnienie jego bezpieczeństwa, a także, jako zwierzchnik komórki organizacyjnej Ministerstwa Sprawiedliwości wykonującej w systemie czynności określone w przepisach szczególnych (np. udzielanie informacji z rejestrów sądowych, zakładanie konta w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe). W odniesieniu do sądowych systemów teleinformatycznych, które wspierają pracę sądów, za administratora danych osobowych oprócz sądów należy również uznać prezesa właściwego sądu. Przepis § 82 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej (Dz. Urz. Min. Sprawiedl. poz. 22) upoważnia bowiem prezesa sądu do zarządzenia prowadzenia urzędzeń ewidencyjnych przez sekretariaty sądów przy wykorzystaniu systemów teleinformatycznych, zastępujących tradycyjne urzędzenia ewidencyjne.

Z uwagi na rozpoczęcie stosowania rozporządzenia 2016/679, zmian wymagają:

- ustawa z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 2062, z późn. zm.), dalej: „ustawa prawo o ustroju sądów powszechnych”;
- ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. – Prawo o ustroju sądów wojskowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 358 i 2103), dalej: „ustawa prawo o ustroju sądów wojskowych”;
- ustawa z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1066 i 2261), dalej: „ustawa prawo o ustroju sądów administracyjnych”;
- ustawa z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze (Dz. U. z 2016 r. poz. 1999 i 2261), dalej: „ustawa prawo o adwokaturze”;
- ustawa z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 233, 1579 i 2261), dalej: „ustawa o radcach prawnych”;
- ustawa z dnia 5 lipca 2002 r. o świadczeniu przez prawników zagranicznych pomocy prawnej w Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1874), dalej: „ustawa o świadczeniu przez prawników zagranicznych pomocy prawnej w Rzeczypospolitej Polskiej”;
- ustawa z dnia 14 lutego 1991 r. – Prawo o notariacie (Dz. U. poz. 1796, 1948, 2175 i 2261), dalej: „ustawa prawo o notariacie”;

- ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o komornikach sądowych i egzekucji (Dz. U. z 2016 r. poz. 1138, z późn. zm.), dalej: „ustawa o zawodzie tłumacza przysięgłego”;
- ustawa z dnia 25 listopada 2004 r. o zawodzie tłumacza przysięgłego (Dz. U. z 2016 r. poz. 1222 i 1579), dalej: „ustawa o zawodzie tłumacza przysięgłego”;
- ustawa z dnia 15 czerwca 2007 r. o licencji doradcy restrukturyzacyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 883), dalej: „ustawa o licencji doradcy restrukturyzacyjnego”;
- ustawa z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece (Dz. U. z 2016 r. poz. 790, z późn. zm.), dalej: „ustawa o księgach wieczystych i hipotece”;
- ustawa z dnia 24 maja 2000 r. o Krajowym Rejestrze Karnym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1036 i 1629 oraz z 2016 r. poz. 862 i 1579), dalej: „ustawa o Krajowym Rejestrze Karnym”;
- ustawa z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym (Dz. U. poz. 862 i 1948), dalej: „ustawa o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczości na tle seksualnym”;
- ustawa z dnia 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze (Dz. U. z 2016 r. poz. 177, 1579 2103 i 2261), dalej: „ustawa prawo o prokuraturze”;
- ustawa z dnia 27 lipca 2001 r. o kuratorach sądowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 795 i 1689 oraz z 2017 r. poz. 60), dalej: „ustawa o kuratorach sądowych”.

## 2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

**1 W projekcie ustawy – przepisy wprowadzające ustawę o ochronie danych osobowych zawarto szereg zmian ustaw, wypracowanych** wspólnie z właściwymi resortami, zapewniającymi stosowanie rozporządzenia 2016/679 w obszarach takich jak sektor bankowy, ubezpieczeniowy, wymiar sprawiedliwości, sektor kultury, zdrowia, statystyka publiczna czy zasady przetwarzania danych osobowych pracowników przez pracodawców.

**2. W związku z problemami w zakresie sektora energii proponuje się wprowadzenie następujących rozwiązań: uzupełnienie ustaw regulujących** prowadzenie rejestrów o przepis wskazujący, że wykreślenie z rejestru jest równoznaczne z usunięciem z niego danych (z dniem wykreślenia dane nie będą figurowały w rejestrze). W przypadku ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych rozwiązanie takie zdecydowano się wprowadzić, zarówno w stosunku do rejestrów zawierających dane osobowe, jak i pozostałych rejestrów, w celu zapewnienia spójności regulacji. Wprowadzenie przepisów jednoznacznie wskazujących podmiot będący administratorem danych osobowych we wszystkich przypadkach zidentyfikowanych jako budzące wątpliwości w tym zakresie. Uchylenie niezgodnego z rozporządzeniem 2016/679 art. 29b ustawy o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasadach postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa i zakłóceń na rynku naftowym. Wprowadzenie ww. zmian zapewni pełną zgodność przepisów pozostających we właściwości Ministra Energii z rozporządzeniem 2016/679 oraz wyeliminuje pojawiające się obecnie wątpliwości dot. prowadzenia rejestrów.

**3 Proponuje się dodanie w ustawie o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach przepisów określających zakres dozwolonego przetwarzania danych osobowych przez jednostki państwowej sieci archiwalnej oraz wyłączających** stosowanie do działalności archiwalnej art. 16 oraz art. 18-21 rozporządzenia 2016/679 (prawo do sprostowania danych; prawo do ograniczenia przetwarzania, obowiązek powiadomienia o sprostowaniu lub usunięciu danych osobowych lub o ograniczeniu przetwarzania, prawo do przenoszenia danych, prawo do sprzeciwu wobec przetwarzania danych). Przewiduje się także zwolnienie wskazanych jednostek z obowiązków określonych w art. 5 ust. 2, art. 14 i art. 34 rozporządzenia 2016/679 (obowiązek „rozliczalności” przestrzegania przepisów, obowiązki informacyjne w przypadku pozyskiwania danych osobowych w sposób inny niż od osoby, której dane dotyczą, zawiadamianie osoby, której dane dotyczą, o naruszeniu ochrony danych osobowych), jeżeli ich realizacja pociągałaby za sobą nadmierne koszty. Projekt regulacji obejmuje też ustalenie zakresu nieodpłatnego korzystania przez obywateli z uprawnienia określonego w art. 12 rozporządzenia 2016/679 (obowiązki informacyjne administratora danych wobec osoby, której dane dotyczą, w zakresie art. 13-15 i 17 tego rozporządzenia). W stosunku do jednostek państwowej sieci archiwalnej rekomenduje się wyłączenie administracyjnych kar pieniężnych z art. 83 ust. 1-6 rozporządzenia 2016/679. Ponadto przewidziano wdrażanie przez te jednostki środków ochrony wolności i praw osób, których dane osobowe występują w materiałach archiwalnych, w szczególności poprzez pseudonimizację udostępnianych danych osobowych, które podlegają ochronie. Celem proponowanych wyjątków od rygorów ochrony danych osobowych jest zapewnienie możliwości korzystania z państwowego zasobu archiwalnego do celów badań naukowych lub historycznych albo do celów statystycznych. Zasadne jest założenie, że wolny dostęp do tych informacyjnych dóbr ma doniosłe znaczenie naukowe i kulturotwórcze, a przez to leży w interesie publicznym. Służyłoby temu częściowe złagodzenie wymogów ochronnych, których respektowanie na zasadach ogólnych wymagałoby niewspółmiernie dużego wysiłku ze strony jednostek państwowej sieci archiwalnej albo wręcz uniemożliwiałoby dostęp zainteresowanych badaczy do składników państwowego zasobu archiwalnego zawierających chronione dane osobowe. Jednocześnie projekt, wdrażając wzorce normatywne zawarte w rozporządzeniu 2016/679, gwarantuje ochronę informacyjnej autonomii osób, których dane osobowe znajdują się w materiałach archiwalnych, nadal podlegając ochronie, szczególnie w związku z ich udostępnianiem osobom trzecim.

**4. W projekcie wprowadzającym zmiany do ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych wprowadzono zamiany dwojakiego rodzaju:**

- 1) określono podstawę prawną przetwarzania danych osobowych oraz
- 2) wprowadzono ograniczenia wybranych praw podmiotu danych w celu uniknięcia sytuacji ponoszenia nadmiernie wysokich kosztów przez podmioty przetwarzające dane.

Ad 1

Proponuje się dodanie w ustawie przepisów określających zakres dozwolonego przetwarzania danych osobowych przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, organizacje zbiorowego zarządzania prawa autorskimi lub prawami pokrewnymi oraz inne podmioty wskazane w art. 35<sup>5</sup> ust. 2 oraz 35<sup>6</sup>-35<sup>7</sup> teje ustawy.

Ad 2

W nowelizacji przyjęto, że do przetwarzania danych osobowych w celu wskazanym w ustawie, nie stosuje się art. 34 rozporządzenia 2016/679, w przypadku, gdy administrator w terminie 72 godzin od stwierdzenia naruszenia ochrony danych osobowych wyda komunikat o naruszeniu na swojej stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej lub na swojej stronie internetowej.

Ponadto w omawianej ustawie wprowadzono przepisy ograniczające stosowanie art. 12 i art. 15 rozporządzenia 2016/679, tak, że prawa osoby, której dane dotyczą, określone w tych przepisach realizowane są bezpłatnie raz na sześć miesięcy, a w pozostałych przypadkach administrator danych ma prawo pobrać opłatę w wysokości odpowiadającej kosztom spełnienia obowiązku (odpowiednie sporządzenie odpowiedzi lub kopii danych). Częstsza realizacja wiązałaby się z koniecznością wniesienia opłaty. Propozycja jest uzasadniona interesem finansowym: administratorzy danych, jako podmioty publiczne narażone byłyby na poniesienie znacznych kosztów w przypadku realizacji praw przewidzianych w powyższych przepisach bez ograniczeń, co mogłoby przy uwzględnieniu zakresu dostępnych dla tego sektora środków publicznych wpłynąć na realizację zadań nakładanych na te podmioty innymi ustawami.

W zakresie ograniczenia prawa wskazanego w art. 12, i 15 rozporządzenia 2016/679, dotyczącego przejrzystej i „wszelkiej” komunikacji z podmiotem danych, przekazania podstawowych informacji na temat procesów przetwarzania danych oraz kopii danych, należy zauważyć, iż motyw 62 preambuły rozporządzenia 2016/679 wyraźnie wskazuje, że ograniczenie obowiązków informacyjnych wobec podmiotów danych jest w szczególności możliwe wtedy, kiedy przetwarzanie danych ma miejsce na podstawie przepisów prawa, podmiot danych dysponuje informacjami dotyczącymi szczegółów operacji przetwarzania danych lub wykonanie obowiązku wobec podmiotów danych wymagałoby niewspółmiernie dużego wysiłku.

Z uwagi na treść przepisu art. 23 ust. 2 rozporządzenia 2016/679, wprowadzono dyspozycję odpowiedniego zabezpieczenia danych, przede wszystkim w zakresie niepowołanego dostępu do danych. Projektowany przepis zakłada obowiązek prowadzenia stosownych polityk bezpieczeństwa danych osobowych.

Z uwagi na interes podmiotów danych, zobowiązany na mocy ustawy administrator danych informuje o ograniczeniach podmiotów na swojej stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej lub na swojej stronie internetowej.

#### **5. W projekcie wprowadzającym zmiany w ustawie o bibliotekach, wprowadzono następujące zmiany:**

- 1) określono podstawę prawną przetwarzania danych osobowych,
- 2) wprowadzono ograniczenia wybranych praw podmiotu danych w celu uniknięcia sytuacji ponoszenia nadmiernie wysokich kosztów przez podmioty przetwarzające dane, oraz
- 3) dodano przepisy uprawniające podmioty wykonujące zadania z zakresu działalności bibliotecznej do zlecenie przetwarzania danych we własnym imieniu oraz do pełnienia funkcji podmiotu przetwarzającego na zlecenie.

Ad 1

Proponuje się dodanie w ustawie przepisów określających zakres dozwolonego przetwarzania danych osobowych przez ministra właściwy ds. kultury i ochrony dziedzictwa narodowego oraz biblioteki.

Ad 2

W nowelizacji przyjęto, że do przetwarzania danych osobowych w celu wskazanym w ustawie, nie stosuje się art. 34 rozporządzenia 2016/679, w przypadku, gdy administrator w terminie 72 godzin od stwierdzenia naruszenia ochrony danych osobowych wyda komunikat o naruszeniu na swojej stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej lub na swojej stronie internetowej.

Ponadto w omawianej ustawie wprowadzono przepisy ograniczające stosowanie art. 12 i art. 15 rozporządzenia 2016/679, tak, że prawa osoby, której dane dotyczą, określone w tych przepisach realizowane są bezpłatnie raz na sześć miesięcy, a w pozostałych przypadkach administrator danych ma prawo pobrać opłatę w wysokości odpowiadającej kosztom spełnienia obowiązku (odpowiednie sporządzenie odpowiedzi lub kopii danych). Częstsza realizacja wiązałaby się z koniecznością wniesienia opłaty. Propozycja jest uzasadniona interesem finansowym: administratorzy danych, jako podmioty publiczne narażony byłyby na poniesienie znacznych kosztów w przypadku realizacji praw przewidzianych w powyższych przepisach bez ograniczeń, co mogłoby przy uwzględnieniu zakresu dostępnych dla tego sektora środków publicznych wpłynąć na realizację zadań nakładanych na te podmioty innymi ustawami.

W zakresie ograniczenia prawa wskazanego w art. 12, i 15 rozporządzenia 2016/679, dotyczącego przejrzystej i „wszelkiej” komunikacji z podmiotem danych, przekazania podstawowych informacji na temat procesów przetwarzania danych oraz kopii danych, należy zauważyć, iż motyw 62 preambuły rozporządzenia 2016/679 wyraźnie wskazuje, że ograniczenie obowiązków informacyjnych wobec podmiotów danych jest w szczególności możliwe wtedy, kiedy przetwarzanie danych ma miejsce na podstawie przepisów prawa, podmiot danych dysponuje informacjami dotyczącymi szczegółów operacji przetwarzania danych lub wykonanie obowiązku wobec podmiotów danych wymagałoby niewspółmiernie dużego wysiłku.

Z uwagi na treść przepisu art. 23 ust. 2 rozporządzenia 2016/679, wprowadzono dyspozycję odpowiedniego zabezpieczenia danych, przede wszystkim w zakresie niepowołanego dostępu do danych. Projektowany przepis zakłada obowiązek prowadzenia stosownych polityki bezpieczeństwa danych osobowych.



Z uwagi na interes podmiotów danych, administrator informuje o ograniczeniach podmiotów na swojej stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej lub na swojej stronie internetowej.

Ad 3

Mając na uwadze fakt, iż wykonywanie zadań przez podmioty publiczne, wymaga ustawowego upoważnienia, wprowadzono przepis zezwalający administratorowi danych osobowych przetwarzanie danych na zlecenie i zlecenia przetwarzania danych osobowych (np. w związku z wykonaniem medalu, obsługą informatyczną etc.).

**6. W ustawie o Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia wprowadzono następujące zmiany:**

- 1) określono podstawę prawną przetwarzania danych osobowych,
- 2) wprowadzono ograniczenia wybranych praw podmiotu danych w celu uniknięcia sytuacji ponoszenia nadmiernie wysokich kosztów przez podmioty przetwarzające dane, oraz
- 3) dodano przepisy uprawniające podmioty wykonujące zadania z zakresu działalności kulturalnej do zlecenie przetwarzania danych we własnym imieniu oraz do pełnienia funkcji podmiotu przetwarzającego na zlecenie.

Do opisu rekomendowanych zmian w identycznym zakresie odnosi się opis wskazany powyżej w związku ze zmianą przepisów ustawy o bibliotekach.

**7. W ustawie o dochodach jednostek samorządu terytorialnego wprowadzono następujące zmiany:**

- 1) określono podstawę prawną przetwarzania danych osobowych,
- 2) wprowadzono ograniczenia wybranych praw podmiotu danych w celu uniknięcia sytuacji ponoszenia nadmiernie wysokich kosztów przez podmioty przetwarzające dane, oraz
- 3) dodano przepisy uprawniające podmiot wykonujący zadania z zakresu działalności kulturalnej do zlecenia przetwarzania danych we własnym imieniu oraz do pełnienia funkcji podmiotu przetwarzającego na zlecenie.

Do opisu rekomendowanych w identycznym zakresie odnosi się opis wskazany powyżej w związku ze zmianą przepisów ustawy o bibliotekach.

**8. W ustawie o kinematografii i w ustawie o grach hazardowych wprowadzono następujące zmiany:**

- 1) określono podstawę prawną przetwarzania danych osobowych,
- 2) wprowadzono ograniczenia wybranych praw podmiotu danych w celu uniknięcia sytuacji ponoszenia nadmiernie wysokich kosztów przez podmioty przetwarzające dane, oraz
- 3) dodano przepisy uprawniające podmioty wykonujące zadania z zakresu działalności kulturalnej do zlecenie przetwarzania danych we własnym imieniu oraz do pełnienia funkcji podmiotu przetwarzającego na zlecenie.

Do opisu rekomendowanych w identycznym zakresie odnosi się opis wskazany powyżej w związku ze zmianą przepisów ustawy o bibliotekach.

**9. W ustawie o muzeach wprowadzono następujące zmiany:**

- 1) określono podstawę prawną przetwarzania danych osobowych,
- 2) wprowadzono ograniczenia wybranych praw podmiotu danych w celu uniknięcia sytuacji ponoszenia nadmiernie wysokich kosztów przez podmioty przetwarzające dane, oraz
- 3) dodano przepisy uprawniające podmioty wykonujące zadania z zakresu działalności kulturalnej do zlecenie przetwarzania danych we własnym imieniu oraz do pełnienia funkcji podmiotu przetwarzającego na zlecenie.

Ad 1

Proponuje się dodanie w ustawie przepisów określających zakres dozwolonego przetwarzania danych osobowych przez muzea. Ponadto, w ustawie dodano przepis wskazujący zadania, określone w tej ustawie, których realizacja wymaga przetwarzania danych osobowych w rozumieniu rozporządzenia 2016/679 oraz określono zakresy danych osobowych, których przetwarzanie przez ministra właściwego ds. kultury i dziedzictwa narodowego, jest niezbędne dla realizacji wybranych celów, a także wskazano okresy przechowywania tych danych (m.in. w związku z prowadzeniem wykazu muzeów czy prowadzeniem polityki państwa w zakresie działalności muzeów oraz w zakresie miejsc pamięci narodowej, w tym pomników zagłady oraz grobów i cmentarzy wojennych). W ustawie wskazano, jakie dane Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego lub dany podmiot zobowiązany przetwarza w związku z prowadzeniem rejestru muzeum oraz w związku z inwentaryzacją, zamianą, sprzedażą, darowizną lub przenoszeniem muzealiów. W przypadku rejestru zakres tych danych odpowiada zakresowi określonymu w rozporządzeniu Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 13 maja 2008 r. w sprawie sposobu prowadzenia Państwowego Rejestru Muzeów, wzoru wniosku o wpis do Rejestru, warunków i trybu dokonywania wpisów oraz okoliczności, w jakich można zarządzić kontrolę w celu ustalenia, czy muzeum spełnia nadal warunki wpisu do Rejestru (Dz. U. z 2008 r. nr 91 poz. 567). W przypadku muzealiów zakres danych odpowiada zakresom wskazanym w rozporządzeniu Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 30 sierpnia 2004 r. w sprawie zakresu, form i sposobu ewidencjonowania zabytków w muzeach (Dz. U. z 2004 r. nr 202 poz. 2073) oraz rozporządzeniu Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 15 maja 2008 r. w sprawie warunków, sposobu i trybu przenoszenia muzealiów (Dz. U. z 2008 r. nr 91 poz. 569).

Ad 2 W nowelizacji przyjęto, że do przetwarzania danych osobowych w celu wskazanym w ustawie, nie stosuje się art. 34 rozporządzenia 2016/679, w przypadku, gdy administrator w terminie 72 godzin od stwierdzenia naruszenia ochrony danych osobowych wyda komunikat o naruszeniu na swojej stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej lub na swojej stronie internetowej. Ponadto w omawianej ustawie wprowadzono przepisy ograniczające stosowanie art. 12 i art. 15 rozporządzenia 2016/679, tak, że prawa osoby, której dane dotyczą, określone w tych przepisach realizowane są bezpłatnie raz na sześć miesięcy, a w pozostałych przypadkach administrator danych ma prawo pobrać opłatę w wysokości odpowiadającej kosztom spełnienia obowiązku (odpowiednie sporządzenie odpowiedzi lub kopii danych). Częstsza

realizacja wiązałaby się z koniecznością wniesienia opłaty. Propozycja jest uzasadniona interesem finansowym: muzea, jako podmioty publiczne narażone byłyby na poniesienie znacznych kosztów w przypadku realizacji praw przewidzianych w powyższych przepisach bez ograniczeń. Ponadto wprowadzono ograniczenia stosowania art. 5. ust.2, 13, 14 i 19 rozporządzenia 2016/679 (rozliczalność, informacja o przetwarzaniu dla podmiotu danych oraz przekazanie informacji o skorzystaniu przez podmiot danych ze swoich uprawnień innym podmiotom przetwarzającym jego dane), z uwagi na zbyt wysoki koszt podjęcia działań wymaganych tymi przepisami. W zakresie ograniczenia prawa wskazanego w art. 12, 13, 14 i 15 rozporządzenia 2016/679, dotyczącego przejrzystej i „wszelkiej” komunikacji z podmiotem danych, przekazania podstawowych informacji na temat procesów przetwarzania danych oraz kopii danych, należy zauważyć, iż motyw 62 preambuły rozporządzenia 2016/679 wyraźnie wskazuje, że ograniczenie obowiązków informacyjnych wobec podmiotów danych jest w szczególności możliwe wtedy, kiedy przetwarzanie danych ma miejsce na podstawie przepisów prawa, podmiot danych dysponuje informacjami dotyczącymi szczegółów operacji przetwarzania danych lub wykonanie obowiązku wobec podmiotów danych wymagałoby niewspółmiernie dużego wysiłku. Z uwagi na treść przepisu art. 23 ust. 2 rozporządzenia 2016/679, wprowadzono dyspozycję odpowiedniego zabezpieczenia danych, przede wszystkim w zakresie niepowołanego dostępu do danych. Projektowany przepis zakłada obowiązek prowadzenia stosownych polityki bezpieczeństwa danych osobowych. Z uwagi na interes podmiotów danych, administrator informuje o ograniczeniach podmiotów na swojej stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej lub na swojej stronie internetowej.

Ad 3

Mając na uwadze fakt, iż wykonywanie zadań przez podmioty publiczne, wymaga ustawowego upoważnienia, wprowadzono przepis zezwalający ministrowi właściwemu ds. kultury i dziedzictwa narodowego oraz innym podmiot zobowiązanym na mocy ustawy do przetwarzania danych, na przetwarzanie danych na zlecenie i zlecenia przetwarzania danych osobowych (np. w związku obsługą informatyczną etc.).

#### **10. W ustawie o ochronie dziedzictwa Fryderyka Chopina wprowadzono następujące zmiany:**

- 1) określono podstawę prawną przetwarzania danych osobowych,
- 2) wprowadzono ograniczenia wybranych praw podmiotu danych w celu uniknięcia sytuacji ponoszenia nadmiernie wysokich kosztów przez podmioty przetwarzające dane, oraz
- 3) dodano przepisy uprawniające podmioty wykonujące zadania z zakresu działalności kulturalnej do zlecenie przetwarzania danych we własnym imieniu oraz do pełnienia funkcji podmiotu przetwarzającego na zlecenie.

Ad 1

Proponuje się dodanie w ustawie przepisów określających zakres dozwolonego przetwarzania danych osobowych przez Instytut.

Ad 2

W nowelizacji przyjęto, że do przetwarzania danych osobowych w celach wskazanych w tych ustawach, nie stosuje się art. 34 rozporządzenia 2016/679, w przypadku, gdy administrator w terminie 72 godzin od stwierdzenia naruszenia ochrony danych osobowych wyda komunikat o naruszeniu na swojej stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej lub na swojej stronie internetowej.

Ponadto w omawianej ustawie wprowadzono przepisy ograniczające stosowanie art. 12 i art. 15 rozporządzenia 2016/679, tak, że prawa osoby, której dane dotyczą, określone w tych przepisach realizowane są bezpłatnie raz na sześć miesięcy, a w pozostałych przypadkach administrator danych ma prawo pobrać opłatę w wysokości odpowiadającej kosztom spełnienia obowiązku (odpowiednie sporządzenie odpowiedzi lub kopii danych). Częstsza realizacja wiązałaby się z koniecznością wniesienia opłaty. Propozycja jest uzasadniona interesem finansowym: administratorzy danych osobowych, w tym Instytut, jako podmioty publiczne narażone byłyby na poniesienie znacznych kosztów w przypadku realizacji praw przewidzianych w powyższych przepisach bez ograniczeń. Przewidywana jest również ograniczenie praw wskazanych w art. 14 i 17 rozporządzenia 2016/679 (informacja o przetwarzaniu oraz prawo od usunięcia danych), w przypadku, gdy dane pochodzące od jednostek współpracujących z Instytutem, w tym od ministra właściwego ds. kultury i dziedzictwa narodowego.

W zakresie ograniczenia prawa wskazanego w art. 12, i 15 rozporządzenia 2016/679, dotyczącego przejrzystej i „wszelkiej” komunikacji z podmiotem danych, przekazania podstawowych informacji na temat procesów przetwarzania danych oraz kopii danych, należy zauważyć, iż motyw 62 preambuły rozporządzenia 2016/679 wyraźnie wskazuje, że ograniczenie obowiązków informacyjnych wobec podmiotów danych jest w szczególności możliwe wtedy, kiedy przetwarzanie danych ma miejsce na podstawie przepisów prawa, podmiot danych dysponuje informacjami dotyczącymi szczegółów operacji przetwarzania danych lub wykonanie obowiązku wobec podmiotów danych wymagałoby niewspółmiernie dużego wysiłku.

Z uwagi na treść przepisu art. 23 ust. 2 rozporządzenia 2016/679, wprowadzono dyspozycję odpowiedniego zabezpieczenia danych, przede wszystkim w zakresie niepowołanego dostępu do danych. Projektowany przepis zakłada obowiązek prowadzenia stosownych polityki bezpieczeństwa danych osobowych.

Z uwagi na interes podmiotów danych, Instytut informuje o ograniczeniach podmiotów na swojej stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej lub na swojej stronie internetowej.

Ad 3

Mając na uwadze fakt, iż wykonywania zadań przez podmioty publiczne, wymaga ustawowego upoważnienia, wprowadzono przepis zezwalający administratorowi danych osobowych przetwarzanie danych na zlecenie i zlecenia przetwarzania danych osobowych (np. w związku z obsługą informatyczną etc.).

### **11. W ustawie o organizowaniu wprowadzono następujące zmiany:**

- 1) określono podstawę prawną przetwarzania danych osobowych,
- 2) wprowadzono ograniczenia wybranych praw podmiotu danych w celu uniknięcia sytuacji ponoszenia nadmiernie wysokich kosztów przez podmioty przetwarzające dane, oraz
- 3) dodano przepisy uprawniające podmioty wykonujące zadania z zakresu działalności kulturalnej do zlecenia przetwarzania danych osobowych we własnym imieniu oraz do pełnienia funkcji podmiotu przetwarzającego na zlecenie. Do opisu rekomendowanych w identycznym zakresie odnosi się opis wskazany powyżej w związku ze zmianą przepisów ustawy o ochronie dziedzictwa Fryderyka Chopina.

### **12. W ustawie – Zakład Narodowy imienia Ossolińskich wprowadza się następujące zmiany:**

- 1) określono podstawę prawną przetwarzania danych osobowych,
- 2) wprowadzono ograniczenia wybranych praw podmiotu danych w celu uniknięcia sytuacji ponoszenia nadmiernie wysokich kosztów przez podmioty przetwarzające dane, oraz
- 3) dodano przepisy uprawniające podmioty wykonujące zadania z zakresu działalności kulturalnej do zlecenie przetwarzania danych we własnym imieniu oraz do pełnienia funkcji podmiotu przetwarzającego na zlecenie. Do opisu rekomendowanych w identycznym zakresie odnosi się opis wskazany powyżej w związku ze zmianą przepisów ustawy o ochronie dziedzictwa Fryderyka Chopina.

### **13. W Karcie Nauczyciela wprowadzono zamiany dwojakiego rodzaju:**

- 1) określono podstawę prawną przetwarzania danych osobowych oraz
- 2) wprowadzono ograniczenia wybranych praw podmiotu danych w celu uniknięcia sytuacji ponoszenia nadmiernie wysokich kosztów przez podmioty przetwarzające dane.

Ad 1

Proponuje się dodanie w ustawie przepisów określających zakres dozwolonego przetwarzania danych osobowych przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, szkoły artystyczne, inne placówki lub specjalistyczną jednostkę nadzoru.

Ad 2

W nowelizacji przyjęto, że do przetwarzania danych osobowych w celu wskazanym w ustawie, nie stosuje się art. 34 rozporządzenia 2016/679, w przypadku, gdy administrator w terminie 72 godzin od stwierdzenia naruszenia ochrony danych osobowych wyda komunikat o naruszeniu na swojej stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej lub na swojej stronie internetowej. Ponadto w omawianej ustawie wprowadzono przepisy ograniczające stosowanie art. 12 i art. 15 rozporządzenia 2016/679, tak, że prawa osoby, której dane dotyczą, określone w tych przepisach realizowane są bezpłatnie raz na sześć miesięcy, a w pozostałych przypadkach administrator danych ma prawo pobrać opłatę w wysokości odpowiadającej kosztom spełnienia obowiązku (odpowiednie sporządzenie odpowiedzi lub kopii danych). Częstsza realizacja wiązałaby się z koniecznością wniesienia opłaty. Propozycja jest uzasadniona interesem finansowym: administratorzy danych, jako podmioty publiczne narażone byłyby na poniesienie znacznych kosztów w przypadku realizacji praw przewidzianych w powyższych przepisach bez ograniczeń. W zakresie ograniczenia prawa wskazanego w art. 12, i 15 rozporządzenia 2016/679, dotyczącego przejrzystej i „wszelkiej” komunikacji z podmiotem danych, przekazania podstawowych informacji na temat procesów przetwarzania danych oraz kopii danych, należy zauważyć, iż motyw 62 preambuły rozporządzenia 2016/679 wyraźnie wskazuje, że ograniczenie obowiązków informacyjnych wobec podmiotów danych jest w szczególności możliwe wtedy, kiedy przetwarzanie danych ma miejsce na podstawie przepisów prawa, podmiot danych dysponuje informacjami dotyczącymi szczegółów operacji przetwarzania danych lub wykonanie obowiązku wobec podmiotów danych wymagałoby niewspółmiernie dużego wysiłku. Ponadto w omawianej ustawie wprowadzono wybrane ograniczenia stosowania art. 5 ust. 2, 13, 14, z uwagi na zbyt wysoki koszt podjęcia działań wymaganych tymi przepisami. Z uwagi na treść przepisu art. 23 ust. 2 rozporządzenia 2016/679, wprowadzono dyspozycję odpowiedniego zabezpieczania danych, przede wszystkim w zakresie niepowołanego dostępu do danych. Projektowany przepis zakłada obowiązek prowadzenia stosownych polityki bezpieczeństwa danych osobowych. Z uwagi na interes podmiotów danych, zobowiązany na mocy ustawy administrator danych informuje o ograniczeniach podmiotów na swojej stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej lub na swojej stronie internetowej.

### **14. W ustawie Prawo oświatowe wprowadzono zamiany dwojakiego rodzaju:**

- 1) określono podstawę prawną przetwarzania danych osobowych oraz
- 2) wprowadzono ograniczenia wybranych praw podmiotu danych w celu uniknięcia sytuacji ponoszenia nadmiernie wysokich kosztów przez podmioty przetwarzające dane.

Ad 1

Proponuje się dodanie w ustawie przepisów określających zakres dozwolonego przetwarzania danych osobowych przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, szkoły artystyczne, inne placówki lub specjalistyczną jednostkę nadzoru.

Ad 2

W nowelizacji przyjęto, że do przetwarzania danych osobowych w celu wskazanym w ustawie, nie stosuje się art. 34 rozporządzenia 2016/679, w przypadku, gdy administrator w terminie 72 godzin od stwierdzenia naruszenia ochrony danych osobowych wyda komunikat o naruszeniu na swojej stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej lub na swojej stronie internetowej.

Ponadto w omawianej ustawie wprowadzono przepisy ograniczające stosowanie art. 12 i art. 15 rozporządzenia 2016/679, tak, że prawa osoby, której dane dotyczą, określone w tych przepisach realizowane są bezpłatnie raz na sześć miesięcy, a w pozostałych przypadkach administrator danych ma prawo pobrać opłatę w wysokości odpowiadającej kosztom

spełnienia obowiązku (odpowiednie sporządzenie odpowiedzi lub kopii danych). Częstsza realizacja wiązałaby się z koniecznością wniesienia opłaty. Propozycja jest uzasadniona interesem finansowym: administratorzy danych, jako podmioty publiczne narażony byłoby na poniesienie znacznych kosztów w przypadku realizacji praw przewidzianych w powyższych przepisach bez ograniczeń.

W zakresie ograniczenia prawa wskazanego w art. 12, i 15 rozporządzenia 2016/679, dotyczącego przejrzystej i „wszelkiej” komunikacji z podmiotem danych, przekazania podstawowych informacji na temat procesów przetwarzania danych oraz kopii danych, należy zauważyć, iż motyw 62 preambuły rozporządzenia 2016/679 wyraźnie wskazuje, że ograniczenie obowiązków informacyjnych wobec podmiotów danych jest w szczególności możliwe wtedy, kiedy przetwarzanie danych ma miejsce na podstawie przepisów prawa, podmiot danych dysponuje informacjami dotyczącymi szczegółów operacji przetwarzania danych lub wykonanie obowiązku wobec podmiotów danych wymagałoby niewspółmiernie dużego wysiłku.

Ponadto w omawianej ustawie wprowadzono wybrane ograniczenia stosowania art. 5 ust. 2, 13, 14, z uwagi na zbyt wysoki koszt podjęcia działań wymaganych tymi przepisami.

Z uwagi na treść przepisu art. 23 ust. 2 rozporządzenia 2016/679, wprowadzono dyspozycję odpowiedniego zabezpieczenia danych, przede wszystkim w zakresie niepowołanego dostępu do danych. Projektowany przepis zakłada obowiązek prowadzenia stosownych polityki bezpieczeństwa danych osobowych.

Z uwagi na interes podmiotów danych, zobowiązany na mocy ustawy administrator danych informuje o ograniczeniach podmiotów na swojej stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej lub na swojej stronie internetowej.

#### **15. W ustawie o systemie informacji oświatowej wprowadzono zmiany dwojakiego rodzaju:**

- 1) określono podstawę prawną przetwarzania danych osobowych oraz
- 2) wprowadzono ograniczenia wybranych praw podmiotu danych w celu uniknięcia sytuacji ponoszenia nadmiernie wysokich kosztów przez podmioty przetwarzające dane.

Do opisu rekomendowanych w identycznym zakresie odnosi się opis wskazany powyżej w związku ze zmianą przepisów ustawy Prawo oświatowe.

#### **16. W ustawie o ochronie zabytków i opieki nad zabytkami wprowadzono następujące zmiany:**

- 1) określono podstawę prawną przetwarzania danych osobowych,
- 2) wprowadzono ograniczenia wybranych praw podmiotu danych w celu uniknięcia sytuacji ponoszenia nadmiernie wysokich kosztów przez podmioty przetwarzające dane, oraz
- 3) dodano przepisy uprawniające podmioty wykonujące zadania z zakresu ochrony zabytków do zlecenia przetwarzania danych w ich imieniu oraz do pełnienia funkcji podmiotu przetwarzającego na zlecenie.

##### **Ad 1**

W ustawie dodano przepis wskazujący zadania, określone w tej ustawie, których realizacja wymaga przetwarzania danych osobowych w rozumieniu rozporządzenia 2016/679 oraz określono zakresy danych osobowych, których przetwarzanie jest niezbędne dla realizacji wybranych celów.

W ustawie wskazano, jakie dane Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego przetwarza przyznając odznakę honorową „Za opiekę nad zabytkami” oraz nagrodę za znalezienie zabytku archeologicznego. W przypadku nagród zakres tych danych odpowiada zakresowi określonemu w rozporządzeniu Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 1 kwietnia 2004 r. w sprawie nagród za odkrycie lub znalezienie zabytków archeologicznych (Dz. U. z 2004 r. nr 71, poz. 650) oraz zakresowi wskazanemu w rozporządzeniu Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 12 maja 2004 r. w sprawie odznaki „Za opiekę nad zabytkami” (Dz. U. z 2004 r. nr 124, poz. 1304). W zakresie prowadzenia rejestrów zabytków, zakres danych ustalono na podstawie dotychczas stosowanego zakresu danych w rozporządzeniu Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 19 sierpnia 2015 r. w sprawie krajowego rejestru utraconych dóbr kultury (Dz. U. z 2015 r. poz. 1275) oraz rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 26 maja 2011 r. w sprawie prowadzenia rejestru zabytków, krajowej, wojewódzkiej i gminnej ewidencji zabytków oraz krajowego wykazu zabytków skradzionych lub wywiezionych za granicę niezgodnie z prawem (Dz. U. z 2011 r. nr 113 poz. 661).

##### **Ad 2**

W nowelizacji przyjęto, że do przetwarzania danych osobowych w celach wskazanych w ustawie, nie stosuje się art. 34 rozporządzenia 2016/679, w przypadku, gdy administrator w terminie 72 godzin od stwierdzenia naruszenia ochrony danych osobowych wyda komunikat o naruszeniu na swojej stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej lub na swojej stronie internetowej.

Ponadto w omawianej ustawie wprowadzono przepisy ograniczające stosowanie art. 12 i art. 15 rozporządzenia 2016/679, tak, że prawa osoby, której dane dotyczą, określone w tych przepisach realizowane są bezpłatnie raz na sześć miesięcy, a w pozostałych przypadkach administrator danych ma prawo pobrać opłatę w wysokości odpowiadającej kosztom spełnienia obowiązku (odpowiednie sporządzenie odpowiedzi lub kopii danych). Częstsza realizacja wiązałaby się z koniecznością wniesienia opłaty. Propozycja jest uzasadniona interesem finansowym: minister, jednostka samorządu terytorialnego oraz instytucja kultury, jako podmiot publiczny narażony byłoby na poniesienie znacznych kosztów w przypadku realizacji praw przewidzianych w powyższych przepisach bez ograniczeń. Ponadto w omawianych ustawach wprowadzono wybrane ograniczenia stosowania art. 13 i 14 rozporządzenia 2016/679, z uwagi na zbyt wysoki koszt podjęcia działań wymaganych tymi przepisami.

W zakresie ograniczenia prawa wskazanego w art. 12, 13, 14 i 15 rozporządzenia 2016/679, dotyczącego przejrzystej i „wszelkiej” komunikacji z podmiotem danych, przekazania podstawowych informacji na temat procesów przetwarzania

danych oraz kopii danych, należy zauważyć, iż motyw 62 preambuły rozporządzenia 2016/679 wyraźnie wskazuje, że ograniczenie obowiązków informacyjnych wobec podmiotów danych jest w szczególności możliwe wtedy, kiedy przetwarzanie danych ma miejsce na podstawie przepisów prawa, podmiot danych dysponuje informacjami dotyczącymi szczegółów operacji przetwarzania danych lub wykonanie obowiązku wobec podmiotów danych wymagałoby niewspółmiernie dużego wysiłku.

W przypadku rejestrów zawierających informacje o zabytkach nie stosuje ponadto przepisów art. 18 - 20 rozporządzenia 2016/679 (prawo do ograniczenie przetwarzania, obowiązek powiadomienia o ograniczeniu przetwarzania oraz prawo do przenoszenia danych), gdyż korzystanie z takich uprawnień byłoby sprzeczne z celem prowadzenia rejestrów.

Z uwagi na treść przepisu art. 23 ust. 2 rozporządzenia 2016/679, wprowadzono dyspozycję odpowiedniego zabezpieczenia danych, przede wszystkim w zakresie niepowołanego dostępu do danych. Projektowany przepis zakłada obowiązek prowadzenia stosownych polityki bezpieczeństwa danych osobowych.

Z uwagi na interes podmiotów danych, administrator informuje o ograniczeniach podmiotów na swojej stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej lub na swojej stronie internetowej.

Ad 3

Mając na uwadze fakt, iż wykonywania zadań przez podmioty administracji publicznej, wymaga ustawowego upoważnienia, wprowadzono przepis zezwalający podmiotom wykonującym zadania z zakresu ochrony za zabytków przetwarzania danych na zlecenie i zlecenia przetwarzania danych osobowych (np. w związku z obsługą informatyczną etc.).

**17. W zakresie zmian ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji konieczne jest dodanie § 4 w art. 36 korzystając z możliwości ograniczenia praw osób, których dane dotyczą wskazanych w art. 12-22 i art. 34 rozporządzenia 2016/679.** Powyższe ograniczenie zostałoby zastosowane w zakresie niezbędnym do wszczęcia i prowadzenia postępowania egzekucyjnego oraz udzielania pomocy przy dochodzeniu należności państw obcych na podstawie ustawy z dnia 11 października 2013 r. o wzajemnej pomocy przy dochodzeniu podatków, należności celnych i innych należności pieniężnych (Dz. U. z 2013 poz. 1289, z późn. zm.). Podstawą powyższego ograniczenia praw podmiotów danych jest przepis art. 23 ust. 1 lit. d i e rozporządzenia 2016/679.

**18. W zakresie zmian ustawy Prawo bankowe i ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych - projektowane zmiany dostosowują przepisy krajowe do regulacji rozporządzenia 2016/679, w tym m.in. w zakresie pozyskiwania wyraźnej zgody na przetwarzanie danych osobowych osoby, której dane dotyczą, czy wykorzystywania w prowadzonej działalności zautomatyzowanego przetwarzania, w tym profilowania.** Ponadto proponuje się uregulowanie kwestii, takich jak: - przetwarzanie danych biometrycznych w celu identyfikacji/uwierzytelnienia osoby fizycznej - ograniczenie stosowania niektórych przepisów rozporządzenia 2016/679 w odniesieniu do administratorów danych (banki/skoki), - przetwarzanie danych dotyczących niekaralności pracowników banków (skoków).

**19. W zakresie zmian w ustawie o UFG, proponowane zmiany mają za zadanie dostosowanie przepisów krajowych do regulacji rozporządzenia 2016/679, w tym m.in. w zakresie automatycznego przetwarzania informacji i podejmowania zautomatyzowanych decyzji, przetwarzania szczególnych kategorii danych osobowych, ograniczenia obowiązków i praw podmiotów danych wskazanych w art. 12-22 i 34 zgodnie z art. 23 rozporządzenia 2016/679 w odniesieniu do UFG i PBUK z uwagi na wykonywane zadania nałożone w drodze ustawy na te instytucje.**

**20. W zakresie zmian w ustawie o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej proponowane zmiany mają za zadanie dostosowanie przepisów krajowych do regulacji ogólnego rozporządzenia o ochronie danych, w tym m.in. w zakresie pozyskiwania wyraźnej zgody na przetwarzanie danych osobowych osoby, której dane dotyczą, czy podejmowania decyzji przez zakład ubezpieczeń w oparciu o zautomatyzowane przetwarzanie, w tym profilowanie.**

**21. W zakresie zmian w Kodeksie pracy, projekt zakłada w szczególności - dostosowanie brzmienia obowiązujących przepisów prawa pracy do wymogu zawartego w art. 6 ust. 1 lit c. ww. rozporządzenia 2016/679, wprowadzającego przesłankę istnienia obowiązku prawnego, jako podstawy pobierania danych osobowych.** W konsekwencji przepisy, które obecnie zawierają jedynie możliwość żądania określonych danych osobowych w stosunkach pracy, zostają zmienione na obowiązek pobierania tych danych. Przepisy przewidują również modyfikację dotychczasowego katalogu danych osobowych pobieranych od osoby ubiegającej się o zatrudnienie oraz pracownika, uwzględniającą ich niezbędność dla pracodawcy, obligatoryjność ich pobierania oraz ochronę pracownika. Przepisy zawierają również unormowanie zasad wyrażenia zgody przez osobę ubiegającą się o zatrudnienie lub pracownika na pobranie określonych danych osobowych przez pracodawcę. Przepisy przewidują również stworzenie negatywnego katalogu danych, których pozyskanie nie może nastąpić nawet za zgodą osoby ubiegającej się o zatrudnienie lub pracownika. Uregulowano również instytucję monitoringu, jako szczególną formę przetwarzania danych osobowych pracowników. Do projektu wprowadzono również podstawę prawną do pozyskiwania i przechowywania przez pracodawcę skierowań na badania lekarskie oraz orzeczeń lekarskich wydawanych w wyniku tego skierowania, jeżeli osoba przyjmowana do pracy u innego pracodawcy posiada aktualne orzeczenie lekarskie stwierdzające brak przeciwwskazań do pracy na danym stanowisku.

**22. Wprowadzono w ustawie o usługach turystycznych regulację zgodnie, z którą jeżeli będzie to uzasadnione zakresem usług hotelarskich, przedsiębiorcy prowadzący obiekty hotelarskie będą również administratorami danych osobowych klientów dotyczących ich zdrowia.** Ponadto personel obiektu hotelarskiego będzie zobowiązany do zachowania w tajemnicy informacji związanych z klientem, uzyskanych w związku ze świadczeniem usług hotelarskich. Przepis ten ma na celu podwyższenie poziomu ochrony danych osobowych dotyczących zdrowia klientów korzystających

z usług hotelarskich i usunięcie wątpliwości, co do tego, że przedsiębiorcy prowadzący obiekty hotelarskie, w zakresie swojej działalności i w zakresie uzasadnionym świadczonymi usługami hotelarskimi, mają możliwość przetwarzania danych osobowych dotyczących zdrowia klientów. Do ustawy o usługach turystycznych wprowadzono również regulację zgodnie, z którą w stosunku do przedsiębiorców prowadzących obiekty hotelarskie ogranicza się stosowanie art. 14 rozporządzenia 2016/679 w ten sposób, że w celu zawarcia umowy o usługi hotelarskie, jeżeli dane niezbędne do zawarcia umowy pozyskane zostały w sposób inny niż od klientów, obiekty hotelarskie zobowiązane będą podać klientom informacje określone w art. 14 rozporządzenia 2016/679 najpóźniej w chwili rozpoczęcia świadczenia usług hotelarskich na ich rzecz w obiekcie hotelarskim. Jednocześnie, w stosunku do przedsiębiorców prowadzących obiekty hotelarskie, proponuje się ograniczenie stosowania art. 22 rozporządzenia 2016/679 w ten sposób, że przedsiębiorcy prowadzący obiekty hotelarskie będą uprawnieni do podejmowania decyzji, która będzie się opierała wyłącznie na zautomatyzowanym przetwarzaniu, w tym profilowaniu w stosunku do klientów, w celach uzasadnionych umową o świadczenie usług hotelarskich. Natomiast klienci będą mieli prawo w dowolnym momencie wnieść sprzeciw wobec zautomatyzowanego przetwarzania. Przepis ten ma na celu ograniczenie obowiązków informacyjnych wynikających z art. 14 rozporządzenia 2016/679 w stosunku do przedsiębiorców świadczących usługi hotelarskie.

**23. Wprowadzenie zmiany w ustawie o samorządzie pielęgniarek i położnych jest zmianą o charakterze doprecyzującym i porządkowym, która jednoznacznie wskazuje, podmiot odpowiedzialny za administrowanie danych osobowych zawartych w rejestrze pielęgniarek i położnych prowadzonym przez okręgowe rady pielęgniarek i położnych.**

**24. Wprowadzenie zmian w ustawie o zawodach pielęgniarki i położnej jest zmianą o charakterze doprecyzującym i porządkowym, która jednoznacznie wskazuje, podmiot odpowiedzialny za administrację danych osobowych zawartych w Centralnym Rejestrze Pielęgniarek i Położnych.**

**25. Proponowane zmiany w ustawie o systemie informacji w ochronie zdrowia zapewniają skuteczne stosowanie rozporządzenia 2016/679.** W art. 19 w ust. 1 ustawy dodano pkt 4, w którym wskazano nowy cel przetwarzania danych w rejestrach medycznych poprzez odniesienie do badań naukowych i statystycznych, co jest spójne z art. 19 ust. 7 ustawy, w którym przewidziano możliwość przetwarzania danych osobowych w postaci ich udostępniania z rejestrów medycznych w celu prowadzenia badań naukowych i do celów statystycznych wyłącznie po ich anonimizacji. W przywołanym ust. 7 ujednolicono terminologię z rozporządzeniem 2016/679 poprzez zastąpienie pojęcia „cele naukowo-badawcze” na „w celu prowadzenia badań naukowych”. Zaproponowano także usunięcie obowiązku informacyjnego nałożonego na podmiot prowadzący rejestr medyczny w stosunku do osób, których dane dotyczą i są przetwarzane w rejestrze. W myśl art. 14 ust. 5 lit. b rozporządzenia 2016/679, obowiązek informacyjny administratora danych osobowych nie ma zastosowania, jeżeli udzielenie takich informacji okazuje się niemożliwe lub wymagałoby niewspółmiernie dużego wysiłku, w szczególności w przypadku przetwarzania do celów archiwalnych w interesie publicznym, do celów badań naukowych lub historycznych lub do celów statystycznych, z zastrzeżeniem warunków i zabezpieczeń, o których mowa w art. 89 ust. 1, lub o ile ten obowiązek może uniemożliwić lub poważnie utrudnić realizację celów takiego przetwarzania. Podmioty prowadzące rejestry medyczne, tj. podmioty lecznicze, w których niejednokrotnie znajduje się dziesiątki tysięcy i więcej danych osobowych, nie mają fizycznej możliwości poinformowania osób, których dane są przetwarzane w rejestrze, o przetwarzaniu w tych rejestrach danych dotyczących pacjentów. Nie dysponują bowiem aktualnymi danymi adresowymi pacjentów, a koszty tej operacji, przy bazach danych zawierających nawet kilkaset tysięcy pacjentów byłyby nieproporcjonalne w stosunku do przewidywanych korzyści. Zasadnym jest zatem zrezygnowanie z tego obowiązku, poprzez usunięcie całego ust. 9, w szczególności, że przedmiotowa problematyka została kompleksowo uregulowana w rozporządzeniu 2016/679. Ponadto, usunięto z przepisów odniesienia do minimalnych norm technicznych zabezpieczenia przetwarzania danych osobowych, w szczególności przetwarzanych w systemach teleinformatycznych, z uwagi na odmienne rozwiązanie przyjęte w rozporządzeniu 2016/679, bowiem dotychczas ustawa o systemie informacji w ochronie zdrowia w dwóch jednostkach redakcyjnych wymaga, aby gromadzone dane podlegały ochronie na poziomie wysokim, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (art. 9a ust. 2 oraz art. 20 ust. 6).

**26. Celem projektowanej zmiany jest usunięcie w zakresie przepisów ustawy o leczeniu bezpłodności przepisów, które będą powtarzały gwarancje dotyczące ochrony danych osobowych, określonych w art. 32 rozporządzenia 2016/679.** Ustawa dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych w dotychczas obowiązującym kształcie zostanie zastąpiona przepisami rozporządzenia 2016/679 oraz nowej ustawy w tym zakresie. Odesłanie do jej przepisów będzie, więc nieaktualne. Nowa ustawa krajowa dotycząca obszaru ochrony danych osobowych, nie będzie zawierała szczegółowych wytycznych i wymagań odnośnie zasad przetwarzania danych osobowych, gdyż są one określone w rozporządzeniu 2016/679. Konieczne jest również usunięcie odwołania do ustawy dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych, która przestanie obowiązywać i wpisanie zasad ochrony gromadzonych i przetwarzanych danych osobowych nie spowoduje, ustania gwarancji przetwarzania danych osobowych zgodnie z przepisami prawa, gdyż będą obowiązywały przepisy rozporządzenia 2016/679.

**27. Przepis dotyczący zawartości Karty DİLO w zakresie przepisów ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych stanowi sam w sobie unormowanie dające podstawę, by w odniesieniu do niego określić, kto jest administratorem danych osobowych.** Niemniej jednak należy mieć na względzie, że zgodnie z dyspozycją przepisu art. 32b ust. 3 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych Kartę DİLO, w przypadkach, o których mowa w art. 32a ust. 2 tej samej ustawy, pozostawia się u lekarza POZ i dołącza

się ją do dokumentacji medycznej, z czego wynika, że istnieją przypadki, kiedy Karta staje się elementem tej dokumentacji. W tym też kontekście, kwestię uregulowania, kto jest administratorem danych osobowych zawartych w Karcie DILO, można by potraktować, jako składową uregulowania dotyczącego szerszego problemu, tj. przetwarzania danych osobowych gromadzonych (a zatem – przetwarzanych) w dokumentacji medycznej, co można potraktować, jako możliwe podejście alternatywne w stosunku do opcji rozbudowywania art. 32b ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych o kwestie przetwarzania danych osobowych. Niezależnie od powyższego, wskazuje się, że biorąc pod uwagę przepisy rozporządzenia 2016/679, jednym z działań koniecznych do przeprowadzenia w poszczególnych krajowych przepisach (w tym tych dot. ochrony zdrowia) jest wyraźne określenie, kto jest administratorem danych osobowych w przypadkach, gdy dane takie są na podstawie tychże przepisów przetwarzane (w celach innych niż cele osobiste, domowe lub innych przypadkach przetwarzanie wyłączonych spod stosowania rozporządzenia rozporządzenie 2016/679). Działania takich nie sposób jest skutecznie przeprowadzić w sposób inny niż podjęcie działań legislacyjnych, w szczególności w sposób i dla realizacji celu określonego w jednym z motywów do rozporządzenia 2016/679, gdzie zapisano, iż rozporządzenie przyjmuje się m.in. aby *zapewnić spójny stopień ochrony osób fizycznych w Unii oraz zapobiegać rozbieżnościom hamującym swobodny przepływ danych osobowych na rynku wewnętrznym*, i gdzie wyjaśnia się, że rozporządzenie jest przyjmowane aby *zagwarantować osobom fizycznym we wszystkich państwach członkowskich ten sam poziom prawnie egzekwowalnych praw oraz obowiązków i zadań administratorów i podmiotów przetwarzających, co pozwoli spójnie monitorować przetwarzanie danych osobowych, a także co zapewni równoważne kary we wszystkich państwach członkowskich oraz skuteczną współpracę organów nadzorczych z różnymi państwami członkowskimi*. W ocenie projektodawcy, tak określonego celu, w tym odnoszącego się zwłaszcza do obowiązków administratorów danych osobowych, nie da się osiągnąć bez podjęcia kroku wyjściowego – tj. zidentyfikowania, a następnie zidentyfikowania w szeregu aktów sektorowych wszystkich administratorów danych osobowych.

**28. Projektowane przepisy ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych pozwolą na odstępianie od obowiązku informacyjnego dotyczącego każdorazowego informowania osób, których dane osobowe są przetwarzane przez NFZ zgodnie z przepisami art. 188 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.** W przypadku realizacji obowiązku informacyjnego minimum raz w miesiącu, jak stanowi art. 14 ww. rozporządzenia 2016/679, i informowania o każdorazowym przetwarzaniu danych osobowych, NFZ poniósłby znaczne koszty, a z uwagi na liczbę osób, których dane są przez Fundusz przetwarzane – realizacja obowiązku byłaby niewykonalna. Przyjęcie proponowanego rozwiązania spowoduje zaoszczędzenie znacznych kwot, ponieważ cena listu poleconego w obrocie krajowym z usługą zwrotne potwierdzenie odbioru zgodnie z umową na usługi pocztowe zawartą przez Centralę NFZ i Poczta Polska S.A. na 2017 r. o wadze do 50 g wynosi 6,20 zł, to w przypadku 300 milionów listów rocznie, biorąc pod uwagę, że<sup>3</sup> przekazywane dane byłyby najczęściej danymi wrażliwymi, wynosiłaby 1, 860 mln zł. Natomiast koszty kopert druku, papieru - ponad 30 mln zł. Do powyższych kwot należałoby jeszcze dołożyć koszty obsługi, koszty zatrudnienia dodatkowych osób obsługujących ww. proces, co wydaje się niewykonalne w ramach przyznanych NFZ środków na wynagrodzenia oraz koszt wprowadzenia niezbędnych zmian informatycznych. Dodatkowo należałoby założyć co najmniej dwa lata na wprowadzenie niezbędnych zmian w systemach informatycznych. Uwzględniając kondycję finansów publicznych oraz szczególne znaczenie interesu, jakim jest świadczenie usług opieki zdrowotnej zmierzającej do ochrony zdrowia a nawet życia obywateli, podjęcie powyższych zmian w ocenie projektodawcy jest konieczne.

**29. Dokonana zostanie nowelizacja ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym mocą ustawy o zmianie ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym oraz niektórych innych ustaw (UD 149),** która jest procedowana w związku z przejściem przez ministra właściwego do spraw zdrowia zadań związanych z utrzymaniem i obsługą techniczną Sytemu Wspomagania Dowodzenia Państwowego Ratownictwa Medycznego (SWD PRM) oraz administrowania danymi przetwarzanymi w tym systemie. Obecnie zadania te znajdują się w kompetencji ministra właściwego do spraw administracji publicznej. Celem projektowanej zmiany jest zapewnienie ciągłości ochrony danych osobowych osób, których dane są przetwarzane w związku z realizacją zadań wynikających z przepisów ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym. Ustawa dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych w dotychczas obowiązującym kształcie zostanie zastąpiona przepisami rozporządzeniem 2016/679 oraz nowej ustawy w tym zakresie. Odesłanie do ustawy o ochronie danych osobowych będzie, więc nieaktualne. Usunięcie odwołania do ustawy dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych, która przestanie obowiązywać i wpisanie zasad ochrony gromadzonych i przetwarzanych danych osobowych spowoduje, że nadal zostaną zachowane wymagania odnośnie bezpieczeństwa ich gromadzenia i przetwarzania.

**30. Jednym z kluczowych elementów pozwalających zapewnić sprawne funkcjonowanie wymiaru sprawiedliwości oraz realizację celów strategii modernizacji przestrzeni sprawiedliwości na lata 2014-2020 jest informatyzacja oraz elektroniczna sposobu prowadzenia postępowań sądowych i innych czynności organów uprawnionych do realizowania zadań związanych z wymiarem sprawiedliwości.** Wiąże się to z przyznaniem uprawnień do zarządzania systemami teleinformatycznymi, w których przechowywane są dane osób fizycznych oraz prawnych. Mając na względzie dostosowanie treści ustaw pozostających we właściwości Ministra Sprawiedliwości do przepisów rozporządzenia 2016/679 proponuje się następujące zmiany;

- w projektowanym art. 175d ustawy prawo o ustroju sądów powszechnych jako administratorów danych osobowych w systemach teleinformatycznych, w których prowadzone są rejestry sądowe oraz w sądowych systemach informatycznych

wskazano: sądy w ramach sprawowania wymiaru sprawiedliwości albo realizacji zadań z zakresu ochrony prawnej, prezesów właściwych sądów oraz Ministra Sprawiedliwości w ramach realizowanych zadań,

- w projektowanej ustawie prawo o ustroju sądów powszechnych odrębnie określono administratorów danych osobowych w postępowaniach sądowych prowadzonych poza systemami teleinformatycznymi. Administratorami takich danych są wyłącznie sądy w ramach sprawowania wymiaru sprawiedliwości albo realizacji zadań z zakresu ochrony prawnej,
- w projektowanych art. 157 i 175a 175e ustawy prawo o ustroju sądów powszechnych uwzględnia się odrębny charakter i przeznaczenie przetwarzania danych osobowych biegłych sądowych oraz osób ubiegających się o ustanowienie biegłymi sądowymi związane z prowadzonymi w odniesieniu do nich postępowaniami administracyjnymi i innymi czynnościami podejmowanymi wobec nich przez prezesów sądów okręgowych oraz Ministra Sprawiedliwości,
- w ustawie prawo o ustroju sądów wojskowych oraz ustawie prawo o ustroju sądów administracyjnych zaproponowano rozwiązania analogicznie jak w ustawie prawo o ustroju sądów powszechnych. Sądy wojskowe, sądy administracyjne oraz Sąd Najwyższy podobnie jak sądy powszechne sprawują wymiar sprawiedliwości w ramach, którego przetwarzają dane osobowe. Dane przetwarza się w celu realizacji obowiązku prawnego. Konieczne jest zatem zachowanie odrębności postępowania z danymi osobowymi stosownie do reguł rządzących postępowaniami przed sądami administracyjnymi i Sądem Najwyższym.

**31. W polskim systemie prawnym przetwarzanie danych osobowych w ramach sprawowania wymiaru sprawiedliwości dokonuje się w toku postępowań prowadzonych przez sądy powszechne, sądy wojskowe, sądy administracyjne (Naczelny Sąd Administracyjny oraz wojewódzkie sądy administracyjne), Sąd Najwyższy oraz Trybunał Konstytucyjny. W związku z tym proponuje się, aby nadzór nad przetwarzaniem danych osobowych dokonywany był w ramach prowadzonych przez te sądy postępowań sądowych.** W pozostałym zakresie działalności sądów – innym niż dotyczący postępowań sądowych – nadzór pozostałby w zakresie właściwości centralnego organu nadzorczego. Generalna zasada nadzoru oparta jest o system kontroli rozproszonej. Oznacza to, że nie wskazuje się jednego organu, który pełniłby funkcję organu nadzorczego, a jedynie istniejącym podmiotom powierza się pełnienie tej funkcji. Planuje się, aby przetwarzanie danych osobowych przez sądy powszechne dokonywane w ramach prowadzonych postępowań sądowych podlegało nadzorowi:

- w zakresie działalności sądu rejonowego – prezesowi sądu okręgowego,
- w zakresie działalności sądu okręgowego – prezesowi sądu apelacyjnego,
- w zakresie działalności sądu apelacyjnego – Krajowej Radzie Sądownictwa,
- w zakresie działalności wojewódzkich sądów administracyjnych – Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego,
- w zakresie działalności Naczelnego Sądu Administracyjnego – Krajowej Radzie Sądownictwa,
- w zakresie działalności Sądu Najwyższego – Krajowej Radzie Sądownictwa,
- w zakresie działalności Trybunału Konstytucyjnego – Krajowej Radzie Sądownictwa.

Należy zauważyć, że podmioty będące organami nadzoru nad poszczególnymi sadami, chociaż same pozostają w strukturze wymiaru sprawiedliwości, to zachowują samodzielność i niezależność od sądów podlegających nadzorowi.

**32. Dodatkowo zmiana w ustawie o księgach wieczystych i hipotece jest podyktowana koniecznością ustawowego uregulowania zakresu danych osób fizycznych, podlegających ujawnieniu w księdze wieczystej.** Obecnie rodzaj danych osobowych wpisywanych w księgach wieczystych określa rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 15 lutego 2016 r. w sprawie zakładania i prowadzenia ksiąg wieczystych w systemie teleinformatycznym (Dz. U. z 2016 r. poz. 312, z późn. zm.). Zakres danych zaproponowany w projektowanych art. 25 ust. 4 i art. 68<sup>2</sup> ust. 5<sup>1</sup> ustawy jest identyczny jak ten określony w § 33 ww. rozporządzenia.

**33. Zmiana ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym ma na celu usunięcie odwołania do ustawy o ochronie danych osobowych, która zostanie uchylona w związku z wejściem w życie rozporządzenia 2016/679;**

- Przepisy rozporządzenia 2016/679 dotyczą w dużej mierze zadań wykonywanych przez samorządy zawodowe adwokatów, radców prawnych, notariuszy i komorników oraz Ministra Sprawiedliwości na podstawie obowiązujących ustaw:

- prawo o adwokaturze;
- o radcach prawnych;
- o świadczeniu przez prawników zagranicznych pomocy prawnej w Rzeczypospolitej Polskiej;
- Prawo o notariacie;
- o komornikach sądowych i egzekucji;
- o zawodzie tłumacza przysięgłego;
- o licencji doradcy restrukturyzacyjnego.

Powyższe ustawy nie przewidują regulacji związanych z ochroną danych osobowych. Określają jednak zadania publiczne, prowadzące do gromadzenia i przetwarzania takich danych, w związku z czym w świetle nowych regulacji prawa Unii Europejskiej zachodzi konieczność wprowadzenia stosownych przepisów ustawowych, w których zostały określone ograniczenia zakresu obowiązków i praw wynikających z ogólnego rozporządzenia o ochronie danych. Zastosowanie podstawy derogacyjnej zawartej w art. 23 ust. 1 rozporządzenia 2016/679 w odniesieniu do samorządów zawodowych, ich organów i przedstawicieli znajduje uzasadnienie w przepisie art. 17 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, który stanowi, że w drodze ustawy można tworzyć samorządy zawodowe, reprezentujące osoby wykonujące zawody zaufania publicznego i sprawujące pieczę nad należytyim wykonywaniem tych zawodów w granicach interesu publicznego i dla jego ochrony. Umieszczenie tego przepisu w pierwszym rozdziale Konstytucji RP zatytułowanym „Rzeczpospolita” świadczy



o zaliczeniu przez ustawodawcę normy z niego wynikającej do zasad ustrojowych. Samorządy zawodowe są publicznymi korporacjami, a więc zrzeszeniami, czy też wspólnotami opartymi na więziach zawodowych. Z art. 17 ust 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej wynikają funkcje samorządów zawodowych, do których prawidłowego wykonywania niezbędne jest wyposażenie ich w stosowne ustawowe kompetencje. Funkcje te obejmują reprezentację osób wykonujących dany zawód oraz sprawowanie pieczy nad jego należytym wykonaniem w granicach interesu publicznego i dla jego ochrony. Usprawnienie wykonywania zadań samorządów i związanych z nimi kompetencji nadzorczych Ministra Sprawiedliwości służy właściwemu wypełnianiu zasady prymatu interesu publicznego, wynikającej bezpośrednio ze wskazanej normy konstytucyjnej. Podkreślenia wymaga, że funkcje kontrolne Ministra Sprawiedliwości wobec zawodów zaufania publicznego (adwokata, radcy prawnego czy notariusza) nie ograniczają się jedynie do nadzoru nad prawidłowym wykonywaniem tych zawodów, ale także obejmują proces dochodzenia do tych zawodów, stąd też, w ramach przesłanki określonej w art. 23 ust. 1 pkt e i h rozporządzenia 2016/679 celowe jest ograniczenie stosowania tego rozporządzenia zarówno przez Ministra Sprawiedliwości jak i powołane przez niego organy (m. in. komisje egzaminacyjne), a także organy samorządów zawodowych uczestniczące, z woli ustawodawcy, w tym procesie.

**34. W ustawie o komornikach sądowych i egzekucji projektowane przepisy regulują trzy odrębne zagadnienia i dzielą się na trzy części.** Pierwsza dotyczy określenia warunków przetwarzania danych osobowych przez komorników sądowych, jako podmiotów wykonujących zadania w ramach sprawowania władzy publicznej, polegającej na prowadzeniu postępowań egzekucyjnych i zabezpieczających oraz wykonywanie innych zadań przewidzianych w ustawie. Druga dotyczy zadań Ministra Sprawiedliwości, jako podmiotu wyposażonego w określone kompetencje wobec komorników sądowych i asesorów komorniczych, związane w szczególności z powoływaniem, odwoływaniem i zawieszaniem w czynnościach komorników. Trzecia wiąże się z zadaniami Ministra Sprawiedliwości oraz innych organów (prezesa sądów, sędziowie wizytatorzy, Krajowa Rada Komornicza i komornicy – wizytatorzy) w zakresie realizacji nadzoru nad działalnością komorników. Komornik został wskazany, jako administrator danych. Natomiast funkcje przepisów dotyczących zabezpieczeń zapobiegających nadużyciom, niezgodnemu z prawem dostępowi lub przekazywaniu spełniają inne przepisy ustawy o komornikach sądowych i egzekucji, w szczególności art. 20 ustawy o komornikach sądowych i egzekucji regulujący tajemnicę komorniczą. Konieczność przetwarzania danych osobowych osób uczestniczących w postępowaniach w zakresie, w jakim dane te są zawarte w prowadzonych przez komorników aktach oraz urządzeniach ewidencyjnych, jest nieodłącznie związane z nadzorem sprawowanym nad działalnością komorników. Stanowi bowiem nieodłączną część uprawnienia do wglądu w czynności komorników. Uprawnienie do przetwarzania danych osobowych komorników i asesorów komorniczych powinno przysługiwać Ministrowi Sprawiedliwości i organom, za pośrednictwem których Minister wykonuje zwierzchni nadzór nad działalnością komorników.

**35. W ustawie o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym wprowadza się przepisy mówiące o tym, że administratorem danych osobowych przetwarzanych w Rejestrze Sprawców na Tle Seksualnym jest Minister Sprawiedliwości.** Dodatkowo zapewniono możliwość przetwarzania danych, obok celu pierwotnego, także dla potrzeb badań naukowych lub statystycznych.

**36. Konieczna jest również zmiana ustawy prawo o prokuraturze, gdzie wskazuje się, że administratorem przetwarzanych danych osobowych jest Prokurator Generalny.** Dodatkowo, aby w pełni odkodować zakres czynności wykonywanych przez kuratorów sądowych wprowadzono zmiany w ustawie o kuratorach sądowych.

W wyżej wymienionych aktach prawnych proponuje się również zastosowanie wyłączenia części przepisów zawartych w treści rozporządzenia 2016/679 z uwagi na specyfikę oraz charakter obszaru wymiaru sprawiedliwości. Proponowane ograniczenia wynikają z konieczności zapewnienia prawidłowego toku prowadzonych postępowań i ich sprawnego przebiegu oraz sprawnego wykonywania przez organy zadań publicznoprawnych. Pod uwagę wzięto również konieczność sprawnego i niezakłóconego wykonywania czynności w przedmiotowym obszarze regulowanym na mocy aktów prawnych pozostających we właściwości Ministra Sprawiedliwości.

**37. W szczególności należy wskazać, że ustawa o świadczeniu usług drogą elektroniczną w zakresie przesyłania informacji handlowych za pomocą środków komunikacji elektronicznej stanowi implementację dyrektywy 2002/58 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 lipca 2002 r. dotycząca przetwarzania danych osobowych i ochrony prywatności w sektorze łączności elektronicznej (dyrektywa o prywatności i łączności elektronicznej) (Dz.U. L 201 z 31.7.2002, s. 37).** Art. 13 ust. 1 dyrektywy 2002/58 wskazuje, iż używanie automatycznych systemów wywołujących bez ludzkiej ingerencji (aparaty wywołujące automatycznie), faksów lub poczty elektronicznej do celów marketingu bezpośredniego może być dozwolone jedynie wobec abonentów, którzy uprzednio wyrazili na to zgodę. W tym kontekście należy zwrócić uwagę, iż dyrektywa 2002/58 nie zawiera samodzielnej definicji zgody na przesyłanie informacji handlowej za pomocą środków komunikacji elektronicznej i w tym zakresie odwołuje się do dyrektywy 95/46. Zgodnie z motywem 17 dyrektywy 2002/58 „Do celów niniejszej dyrektywy, zgoda użytkownika lub abonenta, niezależnie od tego czy abonentem jest osoba fizyczna czy prawna, powinna mieć to samo znaczenie, co zgoda podmiotu danych opisana i szerzej określona w dyrektywie 95/46/WE. Zgoda może być udzielona w jakikolwiek sposób umożliwiający swobodne i świadome wyrażenie woli użytkownika, włączając zaznaczenie okna wyboru podczas przeglądania witryny internetowej”. Rozporządzenie 2016/679 swoim zakresem podmiotowym i przedmiotowym obejmuje przetwarzanie danych osobowych związku ze świadczeniem usług drogą elektroniczną. Jednocześnie ogólne rozporządzenie 2016/679 nie daje podstaw do doprecyzowania lub zawężenia jego przepisów w zakresie i w sposób, jaki ma to miejsce obecnie w rozdziale IV ustawy. W związku z tym należy w rozdziale IV ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną uchylić przepisy dotyczące materii regulowanych treścią rozporządzenia 2016/679.

**38. Ustawa prawo telekomunikacyjne w zakresie sposobu wyrażenia zgody, o której mowa w art. 174 pr. tel. stanowi implementację dyrektywy 2002/58.** Natomiast rozporządzenie 2016/679 - stosownie do art. 95 - „nie nakłada dodatkowych obowiązków na osoby fizyczne ani prawne, co do przetwarzania w związku ze świadczeniem ogólnodostępnych usług łączności elektronicznej w publicznych sieciach łączności w Unii w sprawach, w których podmioty te podlegają szczegółowym obowiązkom mającym ten sam cel określonym w dyrektywie 2002/58/WE”. Konieczne jest również uchylenie art. 174a-174d, co jest konsekwencją treści przepisów rozporządzenia nr 611/2013 z dnia 24 czerwca 2013 r. w sprawie środków mających zastosowanie przy powiadamianiu o przypadkach naruszenia danych osobowych, na mocy dyrektywy 2002/58/WE Parlamentu Europejskiego i Rady o prywatności i łączności elektronicznej. Przepisy rozdziału VII prawa telekomunikacyjnego - w obecnym kształcie - zawierają regulacje dotyczące przetwarzania danych dotyczących użytkownika będącego osobą fizyczną, które nie stanowią implementacji dyrektywy 2002/58. Dane te nie są objęte treścią art. 95 rozporządzenia 2016/679, w związku z czym należy je wyłączyć spod regulacji prawa telekomunikacyjnego i objąć przepisami o ochronie danych osobowych.

### **3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?**

Rozporządzenie 2016/679 jest co do zasady, aktem prawnym bezpośrednio obowiązującym, tak więc będzie miało bezpośrednie zastosowanie we wszystkich państwach członkowskich Unii Europejskiej. Najważniejszym celem reformy europejskich przepisów o ochronie danych osobowych jest bowiem zapewnienie w całej Unii spójnego i jednolitego poziomu ochrony danych osób fizycznych, tak aby umożliwić swobodny przepływ danych osobowych w Unii oraz ułatwić funkcjonowanie przedsiębiorstw na jednolitym rynku.

W konsekwencji wszystkie państwa członkowskie UE będą stosowały przepisy ww. rozporządzenia. Jednocześnie jednak niniejsze rozporządzenie, szanując odmienności porządków i tradycji prawnych poszczególnych państw członkowskich UE, pozostawia pewne kwestie do uregulowania i doprecyzowania w prawie krajowym poszczególnych państw członkowskich.

W efekcie w pozostałych państwach członkowskich UE, analogicznie jak w przypadku Polski, prowadzone są niezbędne prace wdrożeniowe, polegające na przeglądzie i dostosowaniu (zmianie bądź uchyleniu) przepisów krajowych z zakresu ochrony danych osobowych do nowych wymogów, jakie nakłada niniejsze rozporządzenie.

W przypadku ogromnej większości państw prace jeszcze trwają, a projekty aktów prawnych wdrażających rozporządzenie 2016/679 są na etapie prac rządowych bądź konsultacji publicznych. Stąd też obecnie, poza dwoma wyjątkami, brak jest rozwiązań z innych państw członkowskich, które mogłyby być przedmiotem analizy. Większość państw planuje skierowanie projektu do prac parlamentarnych jesienią 2017 r.

Państwami, w których już uchwalono przepisy wdrażające rozporządzenie 2016/679 są Niemcy<sup>1</sup> i Austria<sup>2</sup>.

Niemiecki akt prawny wdrażający rozporządzenie 2016/679 stanowi wdrożenie zarówno rozporządzenie ogólnego jak i tzw. dyrektywy policyjnej<sup>3</sup>, czyli obu elementów pakietu reformującego unijne zasady ochrony danych osobowych. Niemiecka ustawa nie zawiera jednak zmian w przepisach sektorowych, które będą procedowane przez rząd niemiecki na późniejszym etapie

Odnosnie do państw OECD, warto zaznaczyć, że wdrożenie rozporządzenia 2016/679, jako aktu unijnego, nie dotyczy państw OECD nie będących członkami Unii Europejskiej. Państwami spoza UE, które będą stosować rozporządzenie 2016/679 są również Islandia, Lichtenstein i Norwegia, co ma miejsce w związku z ich przynależnością do Europejskiego Obszaru Gospodarczego. Również i Wielka Brytania, pomimo Brexitu, zdecydowała się w pełni wdrożyć przepisy rozporządzenia 2016/679.

<sup>1</sup>Gesetz zur Anpassung des Datenschutzrechts an die Verordnung (EU) 2016/679 und zur Umsetzung der Richtlinie (EU) 2016/680.

<sup>2</sup>Bundesgesetz, mit dem das Datenschutzgesetz 2000 geändert wird (DatenschutzAnpassungsgesetz 2018)

<sup>3</sup> Dyrektywa 2016/680 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez właściwe organy do celów zapobiegania przestępczości, prowadzenia postępowań przygotowawczych, wykrywania i ścigania czynów zabronionych i wykonywania kar, w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchyłająca decyzję ramową rady 2008/977/WSISW

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt			
Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Prezes Urzędu Regulacji Energetyki	1		<p>Doprecyzowanie czynności technicznych wykonywanych w związku z prowadzeniem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- rejestru podmiotów przywożących,</li> <li>- rejestru wytwórców energii w małej instalacji (wykreślenie z rejestru będzie równoznaczne z fizycznym usunięciem danych z rejestru).</li> </ul> <p>2. Wyraźne określenie, że podmiot pełni rolę administratora danych osobowych dla danych przetwarzanych w związku z wydawaniem świadectw pochodzenia oraz świadectw pochodzenia biogazu rolniczego powoduje nałożenie na niego wynikających z tego statusu obowiązków określonych w rozporządzeniu 2016/679 w zakresie postępowania z tymi danymi osobowymi.</p>
Prezes Agencji Rynku Rolnego (od dn. 01.09.2017 r. - Dyrektor Generalny Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa)	1		<p>1. Doprecyzowanie czynności technicznych wykonywanych przez podmiot w związku z prowadzeniem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• rejestru wytwórców,</li> <li>• rejestru rolników,</li> <li>• rejestru administratorów systemów certyfikacji,</li> <li>• rejestru jednostek certyfikujących,</li> <li>• rejestru wytwórców biogazu rolniczego (wykreślenie z rejestru będzie równoznaczne z fizycznym usunięciem danych z rejestru).</li> </ul> <p>2. Wyraźne określenie, że podmiot pełni rolę administratora danych osobowych dla danych przetwarzanych w związku z otrzymywaniem sprawozdań, o których mowa w art. 22 ustawy o odnawialnych źródłach energii, oraz informacji, o której mowa w art. 21 tej ustawy, powoduje nałożenie na niego wynikających z tego statusu obowiązków określonych w rozporządzeniu 2016/679 w zakresie postępowania z tymi danymi osobowymi.</p>

Operatorzy systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego	184	Biuletyn Informacji Publicznej Urzędu Regulacji Energetyki (stan na 25.05.2017 r.).	Wyraźne określenie, że podmioty pełnią rolę administratorów danych osobowych dla danych przetwarzanych w związku z: <ul style="list-style-type: none"> <li>• przekazywaniem sprawozdań, o których mowa w art. 22 ustawy o odnawialnych źródłach energii,</li> <li>• przekazywaniem informacji, o której mowa w art. 21 ww. ustawy,</li> <li>• uczestnictwem w procedurze wydawania świadectw pochodzenia powoduje nałożenie na nie wynikających z tego statusu obowiązków określonych w rozporządzeniu 2016/679.</li> </ul>
Operatorzy systemu dystrybucyjnego gazowego	52	Dane Ministra Energii	Wyraźne określenie, że podmioty pełnią rolę administratorów danych osobowych dla danych przetwarzanych w związku z: <ul style="list-style-type: none"> <li>• przekazywaniem sprawozdań, o których mowa w art. 22 ustawy o odnawialnych źródłach energii,</li> <li>• przekazywaniem informacji, o której mowa w art. 21 ww. ustawy,</li> <li>• uczestnictwem w procedurze wydawania świadectw pochodzenia biogazu rolniczego powoduje nałożenie na niego wynikających z tego statusu obowiązków określonych w rozporządzeniu 2016/679.</li> </ul>
Sądy Powszechne	317 sądów rejonowych, 45 sądy okręgowe, 11 sądów apelacyjnych.		- Nadanie uprawnień oraz kompetencji do przetwarzania danych osobowych wynikających z prowadzenia postępowań w wymiarze sprawiedliwości oraz nadzoru nad działalnością poszczególnych organów.
Użytkownicy zasobu archiwalnego archiwów państwowych	ok. 30 000* (czytelnie) ok. 280 000* (Internet)  * w skali 1 roku	Sprawozdania KN1 z działalności archiwów państwowych	Ograniczenie dostępu do chronionych danych osobowych zawartych w materiałach archiwalnych.
Użytkownicy zasobu archiwalnego jednostek państwowej sieci archiwalnej inni niż archiwa państwowe	Brak danych	Brak dostępu do części źródeł	Ograniczenie dostępu do chronionych danych osobowych zawartych w materiałach archiwalnych.
Podmioty chronionych danych osobowych występujących w materiałach archiwalnych w państwowej sieci archiwalnej	Brak danych (faktycznie oddziaływanie dotyczy całości populacji krajowej: ok. 38 mln osób*)	Nie prowadzono badań – brak źródeł  (* GUS)	Ochrona chronionych danych osobowych przed przetwarzaniem do celów innych niż te, do których były one pierwotnie

			zebrane, bez wiedzy ani zgody osób, których te dane dotyczą.
Archiwa państwowe	33	Sprawozdania KNI (GUS) z działalności archiwów państwowych	Zwiększenie liczby obowiązków informacyjnych wobec obywateli; modyfikacja pomocy ewidencyjnych niespełniających rygorów ochrony danych; utworzenie stanowisk (wydzielenie zadań); modyfikacja systemów teleinformatycznych, w których przetwarzane są dane osobowe; dodanie obowiązku pseudonimizacji udostępnianych danych osobowych (jeśli przepisy szczególne nie stanowią inaczej).
Archiwa wyodrębnione* (* bez archiwów jednostek podległych i nadzorowanych przez ministrów)	13	Ustawa o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach art. 29	Zwiększenie liczby obowiązków informacyjnych wobec obywateli; modyfikacja pomocy ewidencyjnych niespełniających rygorów ochrony danych; modyfikacja systemów teleinformatycznych, w których przetwarzane są dane osobowe; dodanie obowiązku pseudonimizacji udostępnianych danych osobowych (jeśli przepisy szczególne nie stanowią inaczej).
Jednostki państwowej sieci archiwalnej inne niż archiwa państwowe i wyodrębnione	Brak danych	Nie prowadzono badań – brak źródeł	Zwiększenie liczby obowiązków informacyjnych wobec obywateli; modyfikacja pomocy ewidencyjnych niespełniających rygorów ochrony danych; modyfikacja systemów teleinformatycznych, w których przetwarzane są dane osobowe; dodanie obowiązku pseudonimizacji udostępnianych danych osobowych (jeśli przepisy szczególne nie stanowią inaczej).
Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego	1		Uzyskuje ustawowe uzasadnienie przetwarzania danych osobowych. Przyjmuje obowiązek stosowania zobowiązań wynikających z rozporządzenia 2016/679.
Minister Obrony Narodowej	1		W związku z pełnieniem roli organizatora państwowych instytucji kultury: – uzyskuje ustawowe uzasadnienie przetwarzania danych osobowych; – przyjmuje obowiązek stosowania zobowiązań wynikających z rozporządzenia 2016/679.

Organizacje zbiorowego zarządzania prawami autorskimi lub prawami pokrewnymi	12	Liczba zezwoleń wydanych przez Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego	Uzyskuje ustawowe uzasadnienie przetwarzania danych osobowych. Przyjmuje obowiązek stosowania zobowiązań wynikających z projektowanych przepisów o ochronie danych i rozporządzenia 2016/679.
Osoby korzystające z usług organizacji zbiorowego zarządzania prawami autorskimi lub prawami pokrewnymi	Brak dokładnych danych		Uzyskują uprawnienia podmiotu danych wynikające z projektowanych przepisów o ochronie danych i rozporządzenia 2016/679.
Biblioteka Narodowa	1		Uzyskuje ustawowe uzasadnienie przetwarzania danych osobowych. Obowiązek stosowania zobowiązań wynikających z projektowanych przepisów o ochronie danych i rozporządzenia 2016/679
Gminne, powiatowe wojewódzkie biblioteki publiczne (łącznie z filiami)	8050	GUS „Kultura 2015”	Uzyskuje ustawowe uzasadnienie przetwarzania danych osobowych. Obowiązek stosowania zobowiązań wynikających z projektowanych przepisów o ochronie danych osobowych i rozporządzenia 2016/679
Osoby korzystające ze zbiorów bibliotek publicznych	6232907	GUS „Kultura 2015”	Uzyskują uprawnienia podmiotu danych wynikające z projektowanych przepisów o ochronie danych osobowych i rozporządzenia 2016/679
Osoby wnioskujące o pozwolenia wywozowe	7 osób prawnych (w tym 3 wnioski dot. nzb), 1 osoba fizyczna	Biblioteka Narodowa	Uzyskują uprawnienia podmiotu danych wynikające z projektowanych przepisów o ochronie danych osobowych i rozporządzenia 2016/679
Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia	1		Uzyskuje ustawowe uzasadnienie przetwarzania danych osobowych. Przyjmuje obowiązek stosowania zobowiązań wynikających z projektowanych przepisów o ochronie danych osobowych i rozporządzenia 2016/679
Osoby ubiegające się o dofinansowanie z Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia	104 (dane za 2017 r.)	Dane własne Centrum	Uzyskują uprawnienia podmiotu danych wynikające z projektowanych przepisów o ochronie danych osobowych i rozporządzenia 2016/679
Osoby, którym przyznano stypendium	10 (dane za 2017 r.)	Ewidencja prowadzona przez Centrum	Uzyskują uprawnienia podmiotu danych wynikające z projektowanych przepisów o ochronie danych osobowych i rozporządzenia 2016/679
Jednostki samorządu terytorialnego	2478 gminy	Zestawienie jednostek podziału terytorialnego	Osoby reprezentujące wnioskodawców oraz osoby

	66 miast na prawach powiatów 314 powiatów 16 województw	stan w dniu 01-01-2016 r. bip.stat.gov.pl	wskazane we wnioskach o dotację uzyskują uprawnienia podmiotu danych wynikające z projektowanych przepisów o ochronie danych osobowych i rozporządzenia 2016/679
Osoby uczestniczące w procedurze aplikowania o publiczne środki dystrybuowane na szczeblu centralnym lub samorządowym w formie: dotacji, stypendiów, nagród.	Brak dokładnych danych. W przypadku Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego liczbę osób, których dane osobowe przetwarzano w związku z przyznawaniem środków w formie dotacji, nagród i stypendiów w 2016 r. można oszacować, jako ok 13,5 tys.	Bazy danych Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego.	Uzyskują uprawnienia podmiotu danych wynikające z projektowanych przepisów o ochronie danych osobowych i rozporządzenia 2016/679.
Artyści i twórcy aplikujący o pomoc socjalną do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego.	W 2015 r. przetwarzano dane 67 artystów i twórców w związku z procedurą przyznawania pomocy socjalnej.	Bazy danych Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego	Uzyskają uprawnienia podmiotu danych wynikające z projektowanych przepisów o ochronie danych osobowych i rozporządzenia 2016/679.
Polski Instytut Sztuki Filmowej	1		Uzyskuje ustawowe uzasadnienie przetwarzania danych osobowych. Przyjmuje obowiązek stosowania zobowiązań wynikających z projektowanych przepisów o ochronie danych osobowych i rozporządzenia 2016/679
Filmoteka Narodowa – Instytut Audiowizualny	1		Uzyskają uprawnienia podmiotu danych wynikające z projektowanych przepisów o ochronie danych osobowych i rozporządzenia 2016/679
Filmoteki regionalne	1	Strona BIP Silesia Film	Uzyskają uprawnienia podmiotu danych wynikające z projektowanych przepisów o ochronie danych osobowych i rozporządzenia 2016/679
Podmioty wnioskujące o dofinansowanie z PiSF	Dane z 2016 r. – 1 194	Dane własne PiSF	Uzyskają uprawnienia podmiotu danych wynikające z projektowanych przepisów o ochronie danych osobowych i rozporządzenia 2016/679
Podmioty współpracujące z FIN-ą	Dane z 2016r. - 2 395	Dane własne z FN oraz NinA	Uzyskają uprawnienia podmiotu danych wynikające z projektowanych przepisów o ochronie danych osobowych i rozporządzenia 2016/679
Podmioty współpracujące z filmotekami regionalnymi	Brak danych		Uzyskają uprawnienia podmiotu danych wynikające z projektowanych przepisów o ochronie danych osobowych i rozporządzenia 2016/679

Muzea państwowe	24		Uzyskują ustawowe uzasadnienie przetwarzania danych osobowych. Przyjmuje obowiązek stosowania zobowiązań wynikających z projektowanych przepisów o ochronie danych osobowych i rozporządzenia 2016/679
Muzea samorządowe	331		Uzyskują ustawowe uzasadnienie przetwarzania danych osobowych. Przyjmuje obowiązek stosowania zobowiązań wynikających z projektowanych przepisów o ochronie danych osobowych i rozporządzenia 2016/679
Muzea rejestrowane	124		Uzyskują ustawowe uzasadnienie przetwarzania danych osobowych. Przyjmuje obowiązek stosowania zobowiązań wynikających z projektowanych przepisów o ochronie danych osobowych i rozporządzenia 2016/679
Muzea inne niż samorządowe i państwowe	343		Uzyskują ustawowe uzasadnienie przetwarzania danych osobowych. Przyjmuje obowiązek stosowania zobowiązań wynikających z projektowanych przepisów o ochronie danych osobowych i rozporządzenia 2016/679
Kustosze i kustosze dyplomowani	Odpowiednio: 376 i 226		Uzyskują uprawnienia podmiotu danych z projektowanych przepisów o ochronie danych osobowych i rozporządzenia 2016/679
Członkowie Rady ds. Muzeów i Miejsc Pamięci Narodowej	21		Uzyskują uprawnienia podmiotu danych z projektowanych przepisów o ochronie danych osobowych i rozporządzenia 2016/679
Narodowy Instytut Fryderyka Chopina	1		Uzyskuje ustawowe uzasadnienie przetwarzania danych osobowych. Przyjmuje obowiązek stosowania zobowiązań wynikających z projektowanych przepisów o ochronie danych osobowych i rozporządzenia 2016/679
Podmioty współpracujące z NIFC w zakresie ochrony dziedzictwa F. Chopina	ok.1000	Dane własne NIFC	Uzyskają uprawnienia podmiotu danych wynikające z projektowanych przepisów o ochronie danych osobowych i rozporządzenia 2016/679



Podmioty uhonorowane odznaką „Zasłużony dla Ochrony Dziedzictwa F. Chopina”	3 (od 2001 r. do chwili obecnej)	Dane własne NIFC	Uzyskają uprawnienia podmiotu danych wynikające z projektowanych przepisów o ochronie danych osobowych i rozporządzenia 2016/679
Urzędy centralne pełniące rolę organizatora państwowych instytucji kultury	83		W związku z pełnieniem roli organizatora państwowych instytucji kultury: – uzyskuje ustawowe uzasadnienie przetwarzania danych osobowych; – przyjmuje obowiązek stosowania zobowiązań wynikających z projektowanych przepisów o ochronie danych osobowych i rozporządzenia 2016/679.
Państwowe instytucje kultury	68 Uwzględniono instytucje kultury prowadzone przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz współprowadzone, wpisane do rejestru prowadzonego przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz instytucji kultury, dla których organizatorem jest Minister Obrony Narodowej.	Rejestr instytucji kultury, dla których organizatorem jest Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 04.05.2017. Rejestr instytucji kultury, dla których organizatorem jest Minister Obrony Narodowej (bip.mon.gov.pl), dostęp: 26.05.2017.	Podmioty te uzyskują ustawowe uzasadnienie przetwarzania danych osobowych oraz przyjmują obowiązek stosowania zobowiązań wynikających z projektowanych przepisów o ochronie danych osobowych i rozporządzenia 2016/679.
Samorządowe instytucje kultury	5155 Wielkość szacunkowa; uwzględniono: wojewódzkie, powiatowe i gminne biblioteki publiczne (bez filii, bibliotek działających w strukturach innych instytucji), domy i ośrodki kultury (bez filii, świetlic i klubów), muzea samorządowe, (bez oddziałów), samorządowe galerie, teatry i instytucje muzyczne (bez instytucji wpisanych do rejestru Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego), samorządowe kina	Kultura 2015, GUS wrzesień 2015	Podmioty te uzyskują ustawowe uzasadnienie przetwarzania danych osobowych oraz przyjmują obowiązek stosowania zobowiązań wynikających z projektowanych przepisów o ochronie danych osobowych i rozporządzenia 2016/679.
Osoby korzystające z usług instytucji kultury, wymagających przetwarzania danych	Brak dokładnych danych. W 2015 r. czytelników zarejestrowanych w bibliotekach	Bank Danych Lokalnych, GUS, dostęp: 26.05.2017 r.	Uzyskają uprawnienia podmiotu danych wynikające z projektowanych przepisów o ochronie danych osobowych i rozporządzenia 2016/679

osobowych (bibliotek, domów kultury i innych)	publicznych było 6 232 907		
Osoby uczestniczące w procedurze aplikowania o publiczne środki dystrybuowane na szczeblu centralnym lub samorządowym w formie: dotacji, stypendiów, nagród	Brak dokładnych danych. W przypadku Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego liczbę osób, których dane osobowe przetwarzano w związku z przyznawaniem środków w formie dotacji, nagród i stypendiów w 2016 r. można oszacować, jako ok 13,5 tys.	Bazy danych Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego	Uzyskają uprawnienia podmiotu danych wynikające z projektowanych przepisów o ochronie danych osobowych i rozporządzenia 2016/679
Artyści i twórcy aplikujący o pomoc socjalną do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego	W 2015 r. przetwarzano dane 67 artystów i twórców w zw. z procedurą przyznawania pomocy socjalnej	Bazy danych Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego	Uzyskają uprawnienia podmiotu danych wynikające z projektowanych przepisów o ochronie danych osobowych i rozporządzenia 2016/679
Podmioty, którym nadano Medal „Zasłużony Kulturze Gloria Artis”	W 2016 r. łącznie 361 podmiotów	Ewidencja Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego	Uzyskają uprawnienia podmiotu danych wynikające z projektowanych przepisów o ochronie danych osobowych i rozporządzenia 2016/679
Podmioty, którym nadano odznakę honorową „Zasłużony dla Kultury Polskiej”	W 2016 r. 995 podmiotów	Ewidencja Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego	Uzyskają uprawnienia podmiotu danych wynikające z projektowanych przepisów o ochronie danych osobowych i rozporządzenia 2016/679
Narodowy Zakład imienia Ossolińskich	1		Uzyskuje ustawowe uzasadnienie przetwarzania danych osobowych. Przyjmuje obowiązek stosowania zobowiązań wynikających z projektowanych przepisów o ochronie danych osobowych i rozporządzeniem 2016/679
Podmioty, z którymi zakład współpracuje w zakresie ochrony zbiorów	1	Dane własne Zakładu	Uzyskają uprawnienia podmiotu danych wynikające z projektowanych przepisów o ochronie danych osobowych i rozporządzeniem 2016/679
Osoby fizyczne korzystające ze zbiorów Narodowego Zakładu imienia Ossolińskich	ok. 14.500	Dane własne Zakładu	Uzyskają uprawnienia podmiotu danych wynikające z projektowanych przepisów o ochronie danych osobowych i rozporządzeniem 2016/679
Specjalistyczna jednostka nadzoru, Centrum Edukacji Artystycznej	1		Uzyskuje ustawowe uzasadnienie przetwarzania danych osobowych. Przyjmuje obowiązek stosowania zobowiązań wynikających z projektowanych przepisów o

			ochronie danych osobowych i rozporządzenia 2016/679
Szkoły artystyczne	953	Dane własne Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego	Uzyskuje ustawowe uzasadnienie przetwarzania danych osobowych. Przyjmuje obowiązek stosowania zobowiązań wynikających z projektowanych przepisów o ochronie danych osobowych i rozporządzenia 2016/679
Nauczyciele zatrudnieni w szkołach artystycznych	17961	Dane własne Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego	Uzyskują uprawnienia podmiotu danych wynikające z projektowanych przepisów o ochronie danych osobowych i rozporządzenia 2016/679
Osoby korzystające z usług szkół artystycznych	99260 (uczniowie szkół artystycznych)	Dane własne Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego	Uzyskują uprawnienia podmiotu danych wynikające z projektowanych przepisów o ochronie danych osobowych i rozporządzenia 2016/679
Generalny Konserwator Zabytków	1		Uzyskuje ustawowe uzasadnienie przetwarzania danych osobowych. Przyjmuje obowiązek stosowania zobowiązań wynikających z projektowanych przepisów o ochronie danych osobowych i rozporządzenia 2016/679.
Wojewódzki konserwator zabytków	16		Uzyskuje ustawowe uzasadnienie przetwarzania danych osobowych. Przyjmuje obowiązek stosowania zobowiązań wynikających z projektowanych przepisów o ochronie danych osobowych i rozporządzenia 2016/679.
Rada Ochrony Zabytków	1		Uzyskuje ustawowe uzasadnienie przetwarzania danych osobowych. Przyjmuje obowiązek stosowania zobowiązań wynikających z projektowanych przepisów o ochronie danych osobowych i rozporządzenia 2016/679.
Główna Komisja Konserwatorska	1		Uzyskuje ustawowe uzasadnienie przetwarzania danych osobowych. Przyjmuje obowiązek stosowania zobowiązań wynikających z projektowanych przepisów o ochronie danych osobowych i rozporządzenia 2016/679.
Właściwy dyrektor urzędu morskiego	3		Uzyskuje ustawowe uzasadnienie przetwarzania danych osobowych.

			Przyjmuje obowiązek stosowania zobowiązań wynikających z projektowanych przepisów o ochronie danych osobowych i rozporządzenia 2016/679.
Osoby wnioskujące o wydanie pozwoleń na wykonywanie działań przy zabytkach	Brak danych		Uzyskają uprawnienia podmiotu danych wynikające z projektowanych przepisów o ochronie danych osobowych i rozporządzenia 2016/679.
Osoby ubiegające się o dofinansowanie na prace bądź badania przy zabytkach	Brak danych		Uzyskają uprawnienia podmiotu danych wynikające z projektowanych przepisów o ochronie danych osobowych i rozporządzenia 2016/679.
Osoby ubiegające się o dofinansowanie na badania archeologiczne	<10 rocznie	Dane własne Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego	Uzyskają uprawnienia podmiotu danych wynikające z projektowanych przepisów o ochronie danych osobowych i rozporządzenia 2016/679.
Administracyjne organy egzekucyjne	- 388 naczelników urzędów skarbowych, - 47 - właściwych organów gminy o statusie miasta, - właściwe organy gminy prowadzące postępowanie egzekucyjne na podstawie porozumień, - Przewodniczący Międzyresortowej Komisji Orzekającej przy Ministrze Finansów, - 43 dyrektorów oddziału ZUS, - 10 dyrektorów oddziałów regionalnych Agencji Mienia Wojskowego, - 16 marszałków województw;	- Art. 19 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz: - rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 24 lutego 2017 r. w sprawie terytorialnego zasięgu działania oraz siedzib dyrektorów izb administracji skarbowej, naczelników urzędów skarbowych i naczelników urzędów celnoskarbowych oraz siedziby dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej (Dz. U. z 2017 r. poz. 393), - załącznik do ustawy o zmianie zakresu działania niektórych miast oraz miejskich strefach usług publicznych (Dz. U. z 1995 r. nr 141 poz. 692) oraz ustawa z dnia 15 marca 2002 r. o ustroju miasta stołecznego Warszawy (Dz. U. z 2015 r. poz. 1438), - ustawa z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 168, z późn. zm.), - załącznik do zarządzenia Nr 10 Prezesa ZUS z dnia 6 marca 2008 r. w sprawie terenowych jednostek Zakładu Ubezpieczeń Społecznych - rozporządzenie Ministra Obrony Narodowej z dnia 27 grudnia 2016 r. w sprawie nadania statutu Agencji Mienia Wojskowego (Dz. U. z 2017 r. poz. 18) - ustawa z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz.	Dostęp do danych osobowych w zakresie niezbędnym do wszczęcia i prowadzenia postępowania egzekucyjnego i zabezpieczającego

		U. z 2015 r. poz. 909, z późn. zm.), - art. 30 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. poz. 1947, z późn. zm.)	
Banki komercyjne, banki spółdzielcze i oddziały instytucji kredytowych	Odpowiednio 36, 558 i 27	www.knf.gov.pl	Możliwość automatycznego podejmowania decyzji w związku z badaniem zdolności kredytowej klientów w oparciu o profilowanie. Możliwość skorzystania z rozwiązań biometrycznych celem weryfikowania tożsamości klientów.
Spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe	40	www.knf.gov.pl	Możliwość automatycznego podejmowania decyzji w związku z badaniem zdolności kredytowej klientów w oparciu o profilowanie.
Klienci banków i spółdzielczych kas oszczędnościowo – kredytowych	Brak danych		Poddawania klientów automatycznemu procesowi decyzyjnemu opartemu na profilowaniu w zakresie oceny ich zdolności kredytowej. Możliwość przekazania danych biometrycznych celem identyfikacji tożsamości klientów.
Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny (UFG)	1		Umożliwienie przetwarzania danych w celu wykonywania zadań ustawowych w związku z wejściem w życie rozporządzenia 2016/679.
Polskie Biuro Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (PBUK)	1		Umożliwienie przetwarzania danych w celu wykonywania zadań ustawowych w związku z wejściem w życie rozporządzenia 2016/679.
Zakłady ubezpieczeń	27 zakładów ubezpieczeń na życie oraz 33 zakładów ubezpieczeń osobowych i majątkowych	www.knf.gov.pl	Nałożenie wymogu odebrania wyraźnej zgody na przetwarzanie danych osobowych szczególnie chronionych o stanie zdrowia. W celu oceny ryzyka ubezpieczonego możliwość podejmowania decyzji w oparciu o zautomatyzowane przetwarzanie danych, w tym profilowani. Możliwość korzystania z rozwiązań biometrycznych przy identyfikacji tożsamości klientów.
Ubezpieczeni, uprawnieni z umów ubezpieczenia	Brak danych	Brak danych	Obowiązek wyrażenia wyraźnej zgody na przetwarzanie danych osobowych szczególnie chronionych. Poddawania klientów automatycznemu procesowi decyzyjnemu opartemu na profilowaniu w

			zakresie oceny ryzyka ubezpieczeniowego. Możliwość przekazania danych biometrycznych celem identyfikacji tożsamości klientów.
Podmioty zbiorowego odprowadzania ścieków i zbiorowego zaopatrzenia w wodę	ok. 2900	Dane GUS	Obowiązek przekazywania danych - wykorzystanie pozaadministracyjnych źródeł danych.
Podmioty posiadające koncesję na przesył, dystrybucję i obrót paliwami gazowymi	ok. 40	Dane GUS	Obowiązek przekazywania danych - wykorzystanie pozaadministracyjnych źródeł danych.
Podmioty prowadzące działalność w zakresie zarządzania i administrowania nieruchomościami	ok. 2900	Dane GUS	Obowiązek przekazywania danych - wykorzystanie pozaadministracyjnych źródeł danych.
Odbiorcy wynikowych informacji statystycznych – różne grupy podmiotów: społeczeństwo, organy administracji publicznej i samorządowej, podmioty gospodarki narodowej	Trudna do oszacowania	Ustawa z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej	Powszechny dostęp i możliwość wtórnego wykorzystania wynikowych informacji statystycznych dotyczących sytuacji ekonomicznej, demograficznej, społecznej oraz środowiska naturalnego w każdej dziedzinie życia społeczno-gospodarczego
Pracodawcy i potencjalni pracodawcy (podmioty gospodarcze gospodarki narodowej), w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>• podmioty o liczbie pracujących powyżej 9 osób;</li> <li>• mikroprzedsiębiorstwa tj. podmioty o liczbie pracujących do 9 osób.</li> </ul>	Ok. 2 137 000 podmiotów gospodarki narodowej, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>• 232 000 podmiotów, w których pracuje powyżej 9 osób;</li> <li>• 1 905 000 mikroprzedsiębiorstw.</li> </ul>	Struktura wynagrodzeń według zawodów w październiku 2014 r. Publikacja GUS na podstawie danych badania realizowanego z częstotliwością dwuletnią na formularzu Z-12.  Działalność gospodarcza przedsiębiorstw o liczbie pracujących do 9 osób w 2015 roku. Publikacja GUS na podstawie danych z reprezentacyjnego badania realizowanego na formularzu SP-3.	Wzrost obowiązków administracyjnych związanych z koniecznością pobierania oświadczeń o wyrażeniu przez osobę ubiegającą się o zatrudnienie lub pracownika zgody w oświadczeniu złożonym w postaci papierowej lub elektronicznej.
Osoby pracujące w tym zatrudnieni w podmiotach gospodarki narodowej.	Ok. 16 281 000 osób pracujących, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>• 10 374 000 osób zatrudnionych w gospodarce narodowej.</li> </ul>	Monitoring Rynku Pracy – Kwartalna informacja o rynku pracy w pierwszym kwartale 2017 r. na podstawie Badania Aktywności Ekonomicznej Ludności (BAEL) GUS Prognozy Ministerstwa Finansów na 2017 r., zawarte w Załączniku do wytycznych dotyczących stosowania jednolitych wskaźników makroekonomicznych będących podstawą oszacowania skutków	Pozytywne - wzrost ochrony związanej z ograniczeniem możliwości przetwarzania przez pracodawców danych osobowych zwłaszcza danych wrażliwych (szczególnie chronionych w świetle rozporządzenia 2016/679).

		finansowych projektowanych ustaw, aktualizacja maj 2016 r.	
Podmioty świadczące usługi hotelarskie, w tym świadczące usługi związane ze zdrowiem	Odpowiednio 10,5 tys. i 1 tys.	GUS, Bank Danych Lokalnych, stan wg danych lipiec 2016 r.	Ograniczenie obowiązków informacyjnych wynikających z art. 14 rozporządzenia 2016/679 w stosunku do przedsiębiorców świadczących usługi hotelarskie.
Klienci korzystający z usług hotelarskich, w tym korzystający z usług związanych ze zdrowiem	Odpowiednio ok.30 000 000 i 2 000 000	GUS, Baza Noclegowa, stan wg danych za 2016 r.	Podwyższenie poziomu ochrony danych osobowych dotyczących zdrowia klientów korzystających z usług hotelarskich.
Wojewodowie	16		Konieczność realizacji zadań w zakresie administrowania SWD PRM i przetwarzania danych w tym systemie zgodnie z rozporządzeniem 2016/679.
Dysponenci zespołów ratownictwa medycznego, w tym Lotnicze Pogotowie Ratunkowe	Ok. 220		Konieczność realizacji zadań w zakresie administrowania SWD PRM i przetwarzania danych w tym systemie zgodnie z rozporządzeniem 2016/679..
Minister Zdrowia	1		Konieczność realizacji zadań w zakresie administrowania SWD PRM i przetwarzania danych w tym systemie zgodnie z rozporządzeniem 2016/679..
Okręgowe Rady Pielęgniarek i Położnych	45	Wewnętrzne dane Ministra Zdrowia	Doprecyzowanie podmiotu odpowiedzialnego za administrację danych osobowych zawartych w rejestrach pielęgniarek i położnych.
Naczelna Rada Pielęgniarek i Położnych	1	Wewnętrzne dane Ministra Zdrowia	Doprecyzowanie podmiotu odpowiedzialnego za administrację danych osobowych zawartych w Centralnym Rejestrze Pielęgniarek i Położnych
Podmioty prowadzące rejestry medyczne		Ustawa z dnia 28 kwietnia 2011 r. o systemie informacji w ochronie zdrowia (Dz. U. z 2016 r. poz. 1535, z późn. zm.)	Podmioty prowadzące rejestry medyczne nie będą miały obowiązku informowania osób, których dane są przetwarzane w rejestrze, o przetwarzaniu w tych rejestrach danych dotyczących pacjentów.
Podmioty przetwarzające dane osobowe uczestników programu polityki zdrowotnej „Program – leczenie niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego na lata 2013 – 2016”.	30	Rejestr Medycznie Wspomaganej Prokreacji	Określenie w przepisach ustawy wymagań wobec zasad przetwarzania danych osobowych.
Podmioty posiadające akredytację na prowadzenie szkoleń.	5-10	Liczba wydanych akredytacji i postępowań toczących się w przedmiotowym zakresie.	Określenie w przepisach wymagań wobec zasad przetwarzania danych przez

			jednostki prowadzące szkolenia.
Ośrodki medycznie wspomaganej prokreacji i banki komórek rozrodczych i zarodków	100	Rejestr Ośrodków Medycznie Wspomaganej Prokreacji i Banków Komórek Rozrodczych i Zarodków	Określenie w przepisach wymagań wobec zasad przetwarzania danych osobowych.
Świadczeniobiorcy (Karta DILO).	Ok. 35 000 000 osób, które potencjalnie mogą zachorować i wymagać leczenia lub diagnostyki onkologicznej.	Centralny rejestr ubezpieczonych (NFZ)	Poprzez wyraźne wskazanie, kto jest administratorem danych osobowych danych osobowych zawartych w Karcie DILO, świadczeniobiorcy będą mieli zapewniony wyższy poziom bezpieczeństwa oraz możliwości ew. dochodzenia swoich praw w przypadku naruszenia wymagań dotyczących ochrony tych danych.
Fizjoterapeuci, co do których istnieje uzasadnione podejrzenie całkowitej albo częściowej niezdolności do wykonywania zawodu spowodowanej stanem zdrowia.	Brak danych	Krajowa Rada Fizjoterapeutów (W związku z tym, że Krajowa Rada Fizjoterapeutów rozpoczęła działalność w dniu 28.12.2016 r., nie prowadzono jeszcze postępowań ws. zawieszenia prawa wykonywania zawodu, czy ograniczenia wykonywania określonych czynności zawodowych).	Zmiana podstawy prawnej w zakresie ochrony danych osobowych.
Fizjoterapeuci, wobec których Krajowa Rada Fizjoterapeutów wydała uchwałę o zawieszeniu prawa wykonywania zawodu albo uchwałę o ograniczeniu wykonywania określonych czynności zawodowych.	0	Krajowa Rada Fizjoterapeutów (W związku z tym, że Krajowa Rada Fizjoterapeutów rozpoczęła działalność w dniu 28.12.2016 r., nie prowadzono jeszcze postępowań ws. zawieszenia prawa wykonywania zawodu, czy ograniczenia wykonywania określonych czynności zawodowych).	Zmiana podstawy prawnej w zakresie ochrony danych osobowych.
Narodowy Fundusz Zdrowia	1	Ustawa z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1793 z późn. zm.)	Narodowy Fundusz Zdrowia, jako instytucja odpowiadająca a za przetwarzanie danych osobowych w tym danych wrażliwych na podstawie ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1793, z późn. zm.).
Świadczeniobiorcy Narodowego Funduszu Zdrowia	35 029 190	Narodowy Fundusz Zdrowia (dane z Centralnego Wykazu Ubezpieczonych na dzień 30 września 2016 r.).	
Minister Sprawiedliwości	1		Nadanie uprawnień oraz kompetencji do przetwarzania danych osobowych



			wynikających z pełnienia funkcji administratora systemów teleinformatycznych funkcjonujących w wymiarze sprawiedliwości oraz nadzoru nad działalnością poszczególnych organów.
Sąd Najwyższy	1		- Nadanie uprawnień oraz kompetencji do przetwarzania danych osobowych wynikających z prowadzenia postępowań w wymiarze sprawiedliwości oraz nadzoru nad działalnością poszczególnych organów.
Sądy administracyjne	16 Wojewódzkich Sądów Administracyjnych i Naczelny Sąd Administracyjny		- Nadanie uprawnień oraz kompetencji do przetwarzania danych osobowych wynikających z prowadzenia postępowań w wymiarze sprawiedliwości oraz nadzoru nad działalnością poszczególnych organów.
Sądy wojskowe	2 Wojskowe Sądy Okręgowe, 10 Wojskowych Sądów Garnizonowych		- Nadanie uprawnień oraz kompetencji do przetwarzania danych osobowych wynikających z prowadzenia postępowań w wymiarze sprawiedliwości oraz nadzoru nad działalnością poszczególnych organów.
Krajowa Rada Sądownictwa	1		- Nadanie uprawnień oraz kompetencji do przetwarzania danych osobowych wynikających z prowadzenia postępowań w wymiarze sprawiedliwości oraz nadzoru nad działalnością poszczególnych organów.
Samorządy zawodowe (adwokaci, radcy prawni, notariusze, komornicy, tłumacze przysięgli, doradcy restrukturyzacyjni, lekarze sądowi)	Brak informacji		- Ograniczenie obowiązków wynikających z rozporządzenia 2016/679 w szczególności w zakresie realizacji obowiązków informacyjnych.

##### 5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Od samego początku podejmowanych w Ministerstwie Cyfryzacji działań zmierzających do zapewnienia skutecznego stosowania rozporządzenia 2016/679, celem było zapewnienie im pełnej transparentności. Projektowane rozwiązania krajowe dotyczą bowiem ochrony prawa podstawowego i mają ogromny wpływ na niemal każdy obszar działania państwa. Jej wyrazem było chociażby organizowanie w Ministerstwie Cyfryzacji szeregu otwartych spotkań transmitowanych on-line na stronie internetowej Ministerstwa Cyfryzacji. Na spotkaniach każda ze zgromadzonych osób mogła zadać każde

pytanie, dotyczące podejmowanych w Ministerstwie Cyfryzacji działań legislacyjnych. W dniu 3 lutego 2017 r. odbyło się takie spotkanie dedykowane wprost dla przedsiębiorców, a w dniu 29 maja 2017 r. spotkanie z przedstawicielami organizacji pozarządowych zainteresowanych tematyką unijnej oraz krajowej reformy ochrony danych osobowych. W spotkaniu aktywnie uczestniczyły organizacje takie jak chociażby Helsińska Fundacja Praw Człowieka, Amnesty International, Fundacja im. Stefana Batorego, Pracodawcy RP, Sieć Obywatelska Watchdog Polska, Przewodnicząca Komisji Praw Człowieka przy Naczelnej Radzie Adwokackiej, Fundacja ePaństwo oraz Centrum Cyfrowe. W dniu 2 lutego 2017 r. w Ministerstwie Cyfryzacji odbyło się spotkanie kierownictwa Ministerstwa Cyfryzacji z przedstawicielami kościołów oraz związków wyznaniowych, by rozmawiać na temat nowych zasad przetwarzania przez nie danych osobowych. W spotkaniu mógł wziąć udział każdy zarejestrowany na terytorium Polski kościół oraz związek wyznaniowy. W dniu 9 grudnia 2016 r. w Ministerstwie Cyfryzacji zorganizowano spotkanie pracowników resortu z przedstawicielami środowiska naukowego zajmującymi się ochroną danych osobowych. W trakcie spotkania naukowcy przedstawili swoje doświadczenia w zakresie zagadnień związanych ze stosowaniem obowiązujących obecnie przepisów o ochronie danych osobowych oraz poglądy dotyczące nowych unijnych ram prawnych ochrony danych osobowych. Pracownicy Ministerstwa Cyfryzacji niemal każdego dnia uczestniczą w Ministerstwie Cyfryzacji w spotkaniach z organizacjami, obywatelami oraz izbami gospodarczymi zainteresowanymi unijną reformą ochrony danych osobowych. Od początku podejmowanych działań legislacyjnych, pracownicy Ministerstwa Cyfryzacji uczestniczyli również w kilkudziesięciu konferencjach naukowych, forach, warsztatach poświęconych reformie ochrony danych osobowych. Celem takich działań jest czynne uczestnictwo Ministerstwa Cyfryzacji w debacie publicznej, poświęconej reformie ochrony danych osobowych. W dniu 28 marca br. na stronie internetowej Ministra Cyfryzacji udostępniony został również projekt części przepisów projektowanej ustawy o ochronie danych osobowych. Decyzja o udostępnieniu wypracowanych w dacie ich udostępnienia części przepisów projektu podyktowana została dużym zainteresowaniem społecznym wypracowywanymi zmianami prawnymi i chęcią zapewnienia procesowi tworzenia nowych przepisów pełnej transparentności. Efektem powyższych działań, było zebranie przez Ministerstwo Cyfryzacji ogromnej ilości postulatów, założeń co do polskiego systemu ochrony danych osobowych, które podlegały wnikliwej ocenie i miały wpływ na kształt projektu przepisów o ochronie danych.

Treść przepisów wprowadzających podlegała również uprzedniej konsultacji z każdym z właściwych resortów.

Projekty ustaw zostaną udostępnione w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Rządowego Centrum legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny i poddane uzgodnieniom z wszystkimi członkami Rady Ministrów. Projekty ustaw będą również przedmiotem opiniowania i konsultacji przeprowadzanych jednocześnie z uzgodnieniami międzyresortowymi. Czas trwania konsultacji przewidziany został na 30 dni. Projekty ustaw z zaproszeniem do możliwości zgłaszania uwag zamieszczone zostaną również na stronie internetowej Ministerstwa Cyfryzacji oraz na platformie internetowej służącej konsultacjom publicznym [www.konsultacje.gov.pl](http://www.konsultacje.gov.pl). W ramach opiniowania projekty ustaw zostaną przekazane Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, Radzie Legislacyjnej przy Prezesie Rady Ministrów, Komitetowi Rady Ministrów do Spraw Cyfryzacji, Komitetowi Ekonomicznemu Rady Ministrów.

## 6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z ..... r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											Łącznie (0-10)
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<b>Dochody ogółem</b>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Wydatki ogółem</b>	18,156	9,247	11,438	13,738	16,01	18,458	20,863	23,359	25,935	28,548	31,19	216,942
budżet państwa	12,229	4,9	5,051	5,203	5,365	5,538	5,7	5,873	6,056	6,229	6,413	68,557
JST	5,802	4,184	6,258	8,333	10,487	12,721	14,954	17,268	19,661	22,055	24,528	146,251
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0,125	0,163	0,129	0,202	0,158	0,199	0,209	0,218	0,218	0,264	0,249	2,134
<b>Saldo ogółem</b>	-18,156	-9,247	-11,438	-13,738	-16,01	-18,458	-20,863	-23,359	-25,935	-28,548	-31,19	-216,942
budżet państwa	-12,229	-4,9	-5,051	-5,203	-5,365	-5,538	-5,7	-5,873	-6,056	-6,229	-6,413	-68,557
JST	-5,802	-4,184	-6,258	-8,333	-10,487	-12,721	-14,954	-17,268	-19,661	-22,055	-24,528	-146,251
pozostałe jednostki (oddzielnie)	-0,125	-0,163	-0,129	-0,202	-0,158	-0,199	-0,209	-0,218	-0,218	-0,264	-0,249	-2,134

<p>Źródła finansowania</p>	<p>Przewidziane w niniejszym dokumencie skutki finansowe powinny pochodzić odpowiednio z budżetu państwa, JST bądź środków przeznaczonych dla Zakładu Narodowego imienia Ossolińskich. Koszty związane z funkcjonowaniem Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych z części budżetu państwa przewidzianej dotychczas dla Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych. Przewidziane w niniejszym dokumencie skutki finansowe związane z funkcjonowaniem Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych zakładają, że utrzymane zostaną środki budżetowe przyznawane dotychczas Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych, a obliczenia założeń dotyczą wyłącznie dodatkowych zasobów, w które należy zaopatrzyć organ w związku z rozpoczęciem stosowania rozporządzenia 2016/679.</p> <p>Przepisy rozporządzenia 2016/679 nie wpłyną bezpośrednio na realizację zadań przez jednostki samorządu terytorialnego i nie generują nowych zadań publicznych w związku z czym nie powoduje to konieczności zmiany w podziale dochodów publicznych.</p>
<p>Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń</p>	<p><b><u>Projekt ustawy wprowadzającej ustawę o ochronie danych osobowych</u></b></p> <p><b>Sektor kultury:</b></p> <p>- <i>Wydatki budżetu państwa w związku ze zmianą przepisów ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach w związku z treścią rozporządzenia 2016/679.</i></p> <p>Archiwa państwowe i Naczelna Dyrekcja Archiwów Państwowych (NDAP):  Wdrożenie (koszt jednorazowy):  Dostosowanie środków ewidencyjnych zasobu archiwalnego, przetwarzanych w systemach teleinformatycznych – 1 700 000 zł,  Modyfikacja systemów teleinformatycznych, w których przetwarzane są dane osobowe – 1 190 000zł,  Przegląd systemów i procedur – 272 000 zł,</p> <p>Wyliczenie oparto na danych oraz warunkach działalności archiwów państwowych (także w zakresie IT) dla 2016 r. W wyliczeniu uwzględniono tylko część podmiotów prowadzących albo nadzorujących działalność archiwalną w rozumieniu ustawy (realizujących „cele archiwalne”, zgodnie z terminologią rozporządzenia ogólnego o ochronie danych). Pominięto jednostki organizacyjne spoza zakresu właściwości Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, a z tego zakresu – biblioteki i muzea wskazane w art. 22 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (dalej: unza), ale objęte odrębnymi kalkulacjami dokonanymi w ramach ich działalności bibliotecznej i muzealniczej. Analogicznie, nie uwzględniono w wyliczeniach archiwów wyodrębnionych, które samodzielnie uczestniczą w procesie legislacyjnym, częściowo poprzez nadzorujące je ministerstwa i kancelarie. Tego rodzaju podmioty będą ponosić koszty, stanowiące następstwo zapewnienia skutecznego stosowania rozporządzenia 2016/679nie z powodu ich działalności archiwalnej, ale w związku z realizacją specyficznych zadań. „Cele archiwalne” nie stanowią istoty ich funkcjonowania. Odpowiednie koszty zostaną zgłoszone w procesie legislacyjnym niezależnie od zwierzchnika archiwów państwowych. Poziom wydatków w zakresie działalności archiwalnej będzie uzależniony od liczby żądań informacyjnych ze strony obywateli, zwiększenia zatrudnienia w celu obsługi nowych zadań (inspektorzy ochrony danych), dostosowania systemów teleinformatycznych, w których przetwarza się dane osobowe oraz od kosztów pseudonimizacji udostępnianych danych osobowych, które podlegają ochronie – zastrzeżeniem, że udostępnianiu będą podlegać też, na podstawie przepisów odrębnych, otwarte dane osobowe. Dokładne określenie wydatków jest niemożliwe wobec braku prognoz w zakresie natężenia i rodzaju zachowań beneficjentów projektowanych przepisów oraz w zakresie zróżnicowanego oddziaływania regulacji w stosunku do poszczególnych kategorii podmiotów zobowiązanych, a nawet wobec niepełnej wiedzy o liczbie zobowiązanych jednostek organizacyjnych państwowej sieci archiwalnej z art. 22 unza. Są to parametry niepoliczalne. Doświadczenia archiwów państwowych wskazują na niewielkie zainteresowania obywateli ochroną ich zarchiwizowanych danych osobowych przed przetwarzaniem właściwym dla działalności archiwalnej. Ponadto, przepisy powołanej ustawy obejmują karencje dostępowe na dokumentację, która typowo zawiera takie dane. Jednocześnie, przepisy projektowanej ustawy stosować się będą tylko do danych zgromadzonych lub wytworzonych w ciągu ostatnich kilkudziesięciu lat– co stanowi tylko część państwowego zasobu archiwalnego, który narastał od XIII w. Z tego względu należało szacować odpowiednie wydatki budżetowe na poziomie umiarkowanym.</p>

Łączne zestawienie wydatków w mln. zł w podziale na lata od 0-10 przedstawia się więc w następujący sposób:

<b>Wydatki ogółem</b>	<b>3,3</b>	<b>0,1</b>	<b>0,1</b>	<b>0,1</b>	<b>0,1</b>	<b>0,1</b>	<b>0,1</b>	<b>0,1</b>	<b>0,1</b>	<b>0,1</b>	<b>0,1</b>	<b>0,1</b>
<b>budżet państwa</b>	3,3	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
<b>JST</b>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

- Wydatki budżetu państwa w związku ze zmianą przepisów ustawy o bibliotekach w związku z treścią rozporządzenia 2016/679.

Wdrożenie (koszt jednorazowy)

Biblioteka Narodowa – 150 000 zł, w tym:

70 000 zł – modyfikacja rekordów w systemie bibliotecznym

50 000 zł – analizy systemów i procedur

– szacunki własne BN

Koszty stałe ponoszone każdego roku

Biblioteka Narodowa – 150 000 zł, w tym:

100 000 zł – koszty pracy inspektora ochrony danych (inspektora)

50 000 zł – koszty wsparcia IT

– szacunki własne BN

Wydatki te wymagają zwiększenia środków finansowych w cz.24 budżetu państwa.

Uwzględniono wskaźnik inflacji.

- Wydatki budżetu jednostek samorządu terytorialnego w związku ze zmianą przepisów ustawy o bibliotekach.

<b>Wydatki ogółem</b>	<b>0,121</b>	<b>1,097</b>	<b>2,338</b>	<b>3,58</b>	<b>4,868</b>	<b>6,206</b>	<b>7,542</b>	<b>8,926</b>	<b>10,358</b>	<b>11,79</b>	<b>13,27</b>
budżet państwa	0,12	0,003	0,007	0,011	0,015	0,02	0,024	0,028	0,033	0,037	0,042
JST	0,001	1,094	2,331	3,569	4,853	6,186	7,518	8,898	10,325	11,753	13,228

- Wydatki budżetu państwa w związku ze zmianą przepisów ustawy o muzeach w związku z treścią rozporządzenia 2016/679.

Projektowane rozwiązania w ustawie o muzeach w związku z treścią rozporządzenia 2016/679, będą miały wpływ na wydatki sektora finansów publicznych. Wyliczenie dodatkowych potrzeb finansowych niezbędnych do realizacji zadań ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego dokonano w OSR do ustawy o organizowaniu. Natomiast na podstawie informacji przekazanych przez muzea prowadzone bądź współprowadzone przez Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego (w tym wspólnie z samorządami), z których wynika, że koszt wdrożenia rozporządzenia 2016/679, związany z dostosowaniem systemu teleinformatycznego muzeum wynosiłby jednorazowo (tj. w roku 0) ok 40 000 zł, przy czym byłby to koszt jednorazowy. Z kolei konieczność zatrudnienia dodatkowego pracownika oznaczałaby dodatkowe wydatki na wynagrodzenie w wysokości ok 40 000 zł rocznie. Takie założenie przyjęto dla muzeów państwowych oraz 20% muzeów samorządowych, z których 15 muzeów jest instytucjami prowadzonymi wspólnie z Ministerstwem Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Dla pozostałych muzeów samorządowych, – z których większość to muzea zatrudniające nieliczny personel, przyjęto założenie, że nie będzie konieczne tworzenie osobnych stanowisk pracy, a powstanie jednorazowy koszt wdrożenia (głównie szkoleń) w wysokości 10% kosztów wdrożenia w dużej instytucji kultury. Wydatki związane z realizacją zadań przez muzea państwowe, dla których organizatorem jest Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego, i współprowadzone wymagają zwiększenia w cz.24 budżetu państwa.

**Łączne zestawienie wydatków w mln. zł w podziale na lata od 0-10 przedstawia się więc w następujący sposób:**

<b>Wydatki ogółem</b>	8,3	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6
<b>budżet państwa</b>	2,5	1,25	1,25	1,25	1,25	1,25	1,25	1,25	1,25	1,25	1,25
<b>JST</b>	5,8	2,35	2,35	2,35	2,35	2,35	2,35	2,35	2,35	2,35	2,35

-W przypadku projektowanych zmian w ustawie o organizowaniu, w ustawie o prawie autorskim i prawach pokrewnych, ustawie o Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia, ustawie o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, ustawie o grach hazardowych, ustawie o ochronie dziedzictwa Fryderyka Chopina, ustawie Prawo oświatowe, ustawie o systemie informacji oświatowej, ustawie o kinematografii, w związku z rozporządzeniem 2016/679 poziom wydatków będzie uzależniony od liczby żądań informacyjnych ze strony obywateli, ewentualnego zwiększenia zatrudnienia w celu obsługi nowych zadań (inspektorzy ochrony danych), dostosowania systemów teleinformatycznych, w których przetwarza się dane osobowe lub modyfikacji pomocy ewidencyjnych niespełniających rygorów ochrony danych. Dokładne określenie wydatków jest niemożliwe wobec braku danych dotyczących obecnej organizacji ochrony danych osobowych w jednostkach samorządu terytorialnego i jednostkach im podległych, prognoz w zakresie natężenia i rodzaju zachowań beneficjentów, projektowanych przepisów oraz w zakresie zróżnicowanego oddziaływania regulacji w stosunku do poszczególnych kategorii podmiotów zobowiązanych.

Koszty nie uwzględniają modyfikacji systemów i baz danych używanych przez instytucje kultury. Koszty te mogą być podane po przeprowadzeniu analiz w każdej z instytucji.

Przy kalkulacji kosztów nie brano pod uwagę zmiany wynagrodzeń w ciągu najbliższych 10 lat. Przy kalkulacji nie brano pod uwagę projektów IT będących w trakcie przygotowania, które mogą wpłynąć na obniżenie kosztów pracy inspektorów.

Wyliczenie dodatkowych potrzeb finansowych niezbędnych do realizacji zadań muzeów i bibliotek dokonano odpowiednio w OSR do zmian w ustawie z dnia 21 listopada 1996 r. o muzeach (Dz. U. z 2017 r. poz. 972 i 1086) oraz ustawie z dnia 27 czerwca 1997 r. o bibliotekach (Dz. U. z 2012 r. poz. 642, z późn. Zm.)

**Łączne zestawienie wydatków w mln. zł w podziale na lata od 0-10 przedstawia się więc w następujący sposób:**

<b>Wydatki ogółem</b>	<b>6,3</b>	<b>4,177</b>	<b>5,041</b>	<b>5,896</b>	<b>6,784</b>	<b>7,713</b>	<b>8,632</b>	<b>9,595</b>	<b>10,589</b>	<b>11,574</b>	<b>12,601</b>
<b>budżet państwa</b>	6,299	3,437	3,464	3,482	3,5	3,528	3,546	3,575	3,603	3,622	3,651
<b>JST</b>	0,001	0,74	1,577	2,414	3,284	4,185	5,086	6,02	6,986	7,952	8,95
<b>pozostałe jednostki (oddzielnie)</b>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

**- W przypadku projektowanych zmian w ustawie - Zakład Narodowy imienia Ossolińskich metodologia skutków finansowych w zakresie:**

Ewentualne koszty modyfikacji systemu/systemów teleinformatycznych, w których Ossolineum przetwarza dane osobowe

- modyfikacja systemów to koszt ok. 100 000 zł rocznie, na dzień dzisiejszy nie funkcjonuje w Ossolineum system elektronicznego obiegu dokumentacji, co jest warunkiem sine qua non przy pracy rozporządzenia 2016/679.

- konieczność wdrożenia systemu obsługi zasobów bibliotecznych Ossolineum jak i tzw. nakładka na system finansowo księgowy pozwalający szczegółowo określić czasokres modyfikacji poszczególnych rekordów i jego autora oraz ich retencji – przewidywany, jednorazowy rząd wynosi ok. 20 000 zł, co trzy lata (cztery szkolenia w ciągu 11 lat).

- rozbudowanie infrastruktury teleinformatycznej ukierunkowane na zwiększenie pojemności nośników danych i ich nienaruszalności - konieczne co dwa lata – szacowany koszt 50 000 zł.

2) ew. innych kosztów dla podmiotów, na które będzie oddziaływała nowelizacja ustawy o fundacji - Zakład Narodowy imienia Ossolińskich w związku z wdrożeniem rozporządzenia 2016/679.

W praktyce nie dotyczy.

W wyliczeniach uwzględniono wskaźnik inflacji.

Środki przeznaczone na sfinansowanie wydatków j.w. powinny zostać uwzględnione w cz.24 budżetu państwa z przeznaczeniem na dotację dla Zakładu. Budżet państwa w cz.24 powinien zatem ulec zwiększeniu o ww. kwotę.

Wyliczenie dodatkowych potrzeb finansowych niezbędnych do realizacji zadań ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego dokonano w OSR do ustawy o organizowaniu.

**Łączne zestawienie wydatków w mln. zł w podziale na lata od 0-10 przedstawia się więc w następujący sposób:**

<b>Wydatki ogółem</b>	<b>0,125</b>	<b>0,163</b>	<b>0,129</b>	<b>0,202</b>	<b>0,158</b>	<b>0,199</b>	<b>0,209</b>	<b>0,218</b>	<b>0,218</b>	<b>0,264</b>	<b>0,249</b>
<b>budżet państwa</b>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>JST</b>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>pozostałe jednostki (oddzielnie)</b>	0,125	0,163	0,129	0,202	0,158	0,199	0,209	0,218	0,218	0,264	0,249

- Projektowane rozwiązania w ustawie o ochronie zabytków i opieki nad zabytkami w związku z treścią rozporządzenia 2016/679, będą miały wpływ na wydatki sektora finansów publicznych. Kalkulacja uwzględnia wydatki budżetu państwa. Koszty obejmują wydatki związane ze zmianą systemów teleinformatycznych, mających na celu ich dostosowanie do rozporządzenia 2016/679.

**Łączne zestawienie wydatków w mln. zł w podziale na lata od 0-10 przedstawia się więc w następujący sposób:**

<b>Wydatki ogółem</b>	<b>0,01</b>	<b>0,11</b>	<b>0,23</b>	<b>0,36</b>	<b>0,5</b>	<b>0,64</b>	<b>0,78</b>	<b>0,92</b>	<b>1,07</b>	<b>1,22</b>	<b>1,37</b>
<b>budżet państwa</b>	0,01	0,11	0,23	0,36	0,5	0,64	0,78	0,92	1,07	1,22	1,37
<b>JST</b>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>pozostałe jednostki (oddzielnie)</b>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

### **Sektor energetyki**

Wszelkie koszty związane z nowymi zadaniami nałożonymi na Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki zostaną sfinansowane w ramach limitu wydatków określonego w ustawie budżetowej, bez konieczności ich zwiększania.

**7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe**

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z ..... r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
	(dodaj/usuń)							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	- W zakresie zmian w obszarze statystyki publicznej powszechny dostęp do wynikowych informacji statystycznych, które mogą być wykorzystywane w różnych obszarach aktywności zawodowej, społecznej, politycznej. - W zakresie przepisów z sektora zdrowia wzrost bezpieczeństwa obywateli, dane osobowe osób korzystających z określonych świadczeń zdrowotnych będą przetwarzane przez podmioty na podstawie aktualnych przepisów o ochronie danych osobowych. - Zmiany przepisów w zakresie Rejestru Medycznego Wspomaganej Prokreacji skutkują wzrostem bezpieczeństwa obywateli, dane osobowe osób korzystających z określonych świadczeń zdrowotnych będą przetwarzane przez podmioty na podstawie aktualnych przepisów o ochronie danych osobowych.						
Niemierzalne								
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń								

**8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu**

nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy
<input checked="" type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input checked="" type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input checked="" type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.	<input checked="" type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy

Komentarz:

- W stosunku do pracodawców będą miały zastosowanie nowe obowiązki związane z koniecznością pobierania oświadczeń o wyrażeniu przez osobę ubiegającą się o zatrudnienie lub pracownika zgody w oświadczeniu złożonym w postaci papierowej lub elektronicznej. Pracodawcy będą także zobowiązani do przestrzegania ustawowych wymogów wprowadzania monitoringu wizyjnego i w konsekwencji odpowiednich procedur umożliwiających zastosowanie tej instytucji.

- Zaproponowane w ustawie o usługach turystycznych regulacje z jednej strony nałożą na podmioty świadczące usługi hotelarskie obowiązki mające na celu podwyższenie poziomu ochrony danych osobowych dotyczących zdrowia klientów korzystających z usług hotelarskich. Z drugiej strony zaproponowana regulacja ma na celu ograniczenie obowiązków informacyjnych wynikających z art. 14 rozporządzenia 2016/679 w stosunku do podmiotów świadczących usługi hotelarskie.

## 9. Wpływ na rynek pracy

.

## 10. Wpływ na pozostałe obszary

<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input checked="" type="checkbox"/> inne: Wolności i prawa obywateli	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe	<input checked="" type="checkbox"/> informatyzacja <input checked="" type="checkbox"/> zdrowie
--	--	---

Omówienie wpływu - Projektowane przepisy sektorowe zwiększą kontrolę obywateli nad przetwarzaniem ich danych osobowych, a także ograniczą przetwarzanie tych danych do celów innych niż te, dla których je zgromadzono albo wytworzono. - Zmiany zaproponowane w ustawie o usługach turystycznych będą miały wpływ na ochronę danych osobowych dotyczących zdrowia klientów korzystających z usług hotelarskich.

## 11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

W dniu 4 maja 2016 r. w Dzienniku Urzędowym UE L 119 zostało opublikowane rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE. Zgodnie z art. 99 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych, rozporządzenie wchodzi w życie 20 dnia po publikacji w Dzienniku Urzędowym UE. Rozporządzenie 2016/679 będzie bezpośrednio obowiązujące, skuteczne oraz stosowane od 25 maja 2018 r. i tym dniu powinny zacząć obowiązywać krajowe przepisy zapewniające skuteczne stosowanie rozporządzenia 2016/679 w polskiej przestrzeni prawnej.

Minister Cyfryzacji przewiduje prowadzenie działań zmierzających do zwiększania świadomości społecznej w przedmiocie zmiany przepisów o ochronie danych osobowych, w tym poprzez udział pracowników Ministerstwa w licznych konferencjach oraz przekazach prasowych.

## 12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

- W ramach zmian dotyczących sektora energii wobec charakteru projektowanych zmian nie przewiduje się planowego dokonywania ich ewaluacji. W przypadku powzięcia informacji o niewłaściwym funkcjonowaniu proponowanych rozwiązań (np. problemy z funkcjonowaniem rejestrów) w najbliższym możliwym terminie dokonane zostaną niezbędne zmiany.

- Efekty projektu w zakresie działalności archiwalnej archiwów państwowych będą monitorowane poprzez analizę rocznych sprawozdań tych jednostek, z uwzględnieniem liczby informacji udzielonych obywatelom w zakresie projektowanych przepisów (bezpłatnie i za odpłatnością), a także liczby chronionych danych osobowych poddanych pseudonimizacji w toku udostępniania materiałów archiwalnych.

- W zakresie przepisów ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym cena skutków wejścia w życie projektowanych przepisów będzie możliwa po okresie co najmniej 1 roku jej obowiązywania poprzez określenie spadku liczby całkowitej dyspozytorni medycznych przy jednoczesnym wzroście liczby dyspozytorni wykorzystujących SWD PRM z uwzględnieniem zabezpieczenia danych osobowych zgodnie z obowiązującymi przepisami. Ewaluacja efektów pozostałych przepisów w zakresie sektora zdrowia nastąpi po wejściu w życie rozporządzenia i będzie się odbywać na bieżąco w ramach bieżącej działalności resortu z uwzględnieniem postulatów zgłaszanych przez stronę społeczną, wniosków dotyczących zmian tych przepisów, trudności z interpretacją konkretnych zapisów a ewentualne konkluzje z tak prowadzonych analiz przełożą się na ewentualne korekty w drodze nowelizacji przepisów.

## 13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

Rozporządzenie 2016/679:

[http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=uriserv:OJ.L\\_.2016.119.01.0001.01.POL&toc=OJ:L:2016:119:TOC](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=uriserv:OJ.L_.2016.119.01.0001.01.POL&toc=OJ:L:2016:119:TOC)

Ocena skutków rozporządzenia 2016/679:

[http://ec.europa.eu/justice/data-protection/document/review2012/sec\\_2012\\_72\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/justice/data-protection/document/review2012/sec_2012_72_en.pdf)

Dokładna kalkulacje w zakresie Oceny Skutków Regulacji w ustawie o ochronie zabytków i opieki nad zabytkami - EXCEL