**UZASADNIENIE**

Projektowana ustawa o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wprowadza zmiany w ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2017 r. poz. 783 i 68), zwanej dalej „ustawą”. Nowelizacja ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii została opracowana ze względu na pilną potrzebę ograniczenia zjawiska wytwarzania i wprowadzania do obrotu środków zastępczych i nowych substancji psychoaktywnych.

Pojawienie się środków zastępczych oraz nowych substancji psychoaktywnych spowodowało duże zmiany na scenie narkotykowej. Pierwsze systemowe rozwiązania dotyczące przeciwdziałania temu zjawisku zostały wprowadzone w 2010 r. w przepisach ustawy z dnia 8 października 2010 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. poz. 1396).

Ww. ustawa m. in. wprowadziła zakaz wytwarzania i wprowadzania do obrotu środków zastępczych, karę pieniężną w wysokości od 20 000 zł do 1 000 000 zł za złamanie tego zakazu, możliwość wstrzymania wytwarzania lub wprowadzania do obrotu produktu podejrzanego o to, że jest środkiem zastępczym oraz możliwość nakazania wycofania go z obrotu na czas niezbędny do przeprowadzenia badań. Decyzję w zakresie zakazu wytwarzania, wprowadzania do obrotu oraz wycofania z obrotu powierzono właściwym państwowym inspektorom sanitarnym. Niemniej jednak pojawianie się coraz nowszych substancji, ich sprzedaż w postaci nieoficjalnej np. jako kadzidełka lub produkty kolekcjonerskie, dystrybucja przez strony internetowe, reklamowanie ich już nie wyłącznie jako produktów, lecz także jako konkretnych substancji chemicznych, trudności z kontrolą punktów oferujących „dopalacze” z uwagi na ograniczenia wynikające z praw przedsiębiorcy, a przy tym lawinowy wzrost zatruć tymi substancjami, sprawiły, że przepisy prawne mające na celu walkę z tym zjawiskiem wymagały doprecyzowania i zmiany.

W wyniku prac nad materią tak dynamiczną jak zjawisko narkotyków, „dopalaczy” oraz uzależnień z dniem 1 lipca 2015 r. przyjęto szereg nowych rozwiązań, które wprowadziła ustawa z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz niektórych innych ustawy (Dz. U. poz. 875). Najważniejsze z nich to: usprawnienie procedury wycofywania z obrotu niebezpiecznych dla życia i zdrowia substancji, umożliwienie organom służby celnej egzekwowania zakazu ich przywozu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, objęcie kontrolą ustawową 114 nowych substancji, które oferowane były w sklepach z „dopalaczami” oraz powołanie Zespołu do spraw oceny ryzyka zagrożeń dla zdrowia lub życia ludzi związanych z używaniem nowych substancji psychoaktywnych. , Na podstawie wyników pracy ekspertów z różnych dziedzin nauki, będących członkami ww. Zespołu, minister właściwy do spraw zdrowia między innymi podejmuje decyzje w sprawie nowych substancji psychoaktywnych. Ponadto oceny i rekomendacje Zespołu minister właściwy do spraw zdrowia podaje do publicznej wiadomości na swojej stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej. Dodatkowo w celu zwiększenia skuteczności kontroli obiektów, w których odbywa się handel „dopalaczami”, ww. ustawa wprowadziła również odpowiednią zmianę w ustawie z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1829, z późn. zm.).

W wyniku nowelizacji przyjętej w dniu 1 lipca 2015 r. stosowane są dwie definicje do określenia „dopalaczy” – środka zastępczego oraz nowej substancji psychoaktywnej. Środek zastępczy jest produktem, natomiast nowa substancja psychoaktywna określona jest w wykazie wydanym w drodze rozporządzenia. Wykaz nowych substancji psychoaktywnych zawarty w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 7 sierpnia 2017 r. w sprawie wykazu nowych substancji psychoaktywnych (Dz. U. poz. 1582) zawiera 21 substancji. Wobec powyższego, wykrycie w „dopalaczu” substancji, która znajduje się w wykazie jest niezaprzeczalnym dowodem na jej psychoaktywny charakter, co znacznie skraca i ułatwia procedurę prowadzoną przez Państwową Inspekcję Sanitarną. Jednocześnie, w przypadku, gdy w zarekwirowanym produkcie w wyniku badań stwierdzono obecność substancji, która wykazuje działanie na ośrodkowy układ nerwowy, a której nie ma w wykazie nowych substancji psychoaktywnych, substancja wciąż spełnia definicję środka zastępczego.

Jednak rozpatrując skuteczność podejmowanych dotychczas działań, w tym rozpowszechnienie oraz dostępność tzw. „dopalaczy”, jak również liczbę zatruć, która utrzymuje się na poziomie ok. 300 zatruć miesięcznie, przeniesienie się sprzedaży tych substancji do formy nieoficjalnej, koniecznym jest przyjęcie nowego podejścia do tego niebezpiecznego zjawiska.

Dynamiczny rozwój wprowadzania do obrotu środków zastępczych oraz nowych substancji psychoaktywnych sprawił, że dotychczasowe przepisy, które kwestię odpowiedzialności za czyny zabronione w zakresie wytwarzania i wprowadzania do obrotu tych substancji sytuują na poziomie administracyjnym, nie spełniają założonego celu. Mając na uwadze określoność wykazu nowych substancji psychoaktywnych, jak również prace Zespołu do spraw oceny ryzyka zagrożeń dla zdrowia lub życia ludzi związanych z używaniem nowych substancji psychoaktywnych, w ramach pracy którego oceniono 42 substancje, właściwym jest aby nowe substancje psychoaktywne traktować analogicznie jak środki odurzające i substancje psychotropowe. A zatem czyny zabronione względem tych substancji powinny wiązać się z zastosowaniem odpowiedzialności karnej.

Zaproponowane w niniejszym projekcie ustawy zmiany mają na celu objęcie nowych substancji psychoaktywnych kontrolą analogiczną jak środki odurzające i substancje psychotropowe oraz pozostawienie odpowiedzialności administracyjnej w zakresie środków zastępczych. Przeszkodą dla zastosowania penalizacji wskazanych czynów na drodze postępowania karnego wobec środków zastępczych jest fakt, że katalog tych środków jest katalogiem otwartym, o nieznanej strukturze i składzie chemicznym. Istotą zaś uznania czynu za czyn zabroniony jako przestępstwo jest jego jednoznaczność i określoność. Na etapie konstruowania znamion czynu zabronionego należy mieć na uwadze konstytucyjną zasadę nullum crimen sine lege certa (art. 42 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej), a więc wymogu precyzyjnego określenia zachowań zabronionych pod groźbą kary.

Mając na uwadze, że kwestia nadzoru nad środkami zastępczymi nie ulega zmianie, substancje te będą podlegać analogicznym procedurom jak dotychczas. Substancje w nich identyfikowane będą podlegały ocenie Zespołu do spraw oceny ryzyka zagrożeń dla zdrowia lub życia ludzi związanych z używaniem nowych substancji psychoaktywnych, który po przeprowadzonej ocenie może zarekomendować umieszczenie ich w wykazie nowych substancji psychoaktywnych określanym, w drodze rozporządzenia, przez ministra właściwego do spraw zdrowia. W rozporządzeniu tym będzie również określony podział środków odurzających i substancji psychotropowych na grupy, a także zakres używania określonych substancji psychotropowych i środków odurzających w celu prowadzenia badań oraz zakres używania określonych środków odurzających w lecznictwie zwierząt.

W związku z szybkim tempem pojawiania się nowych substancji za zasadne uważa się określanie ich wykazu w rozporządzeniu, w przypadku którego czas niezbędny do prowadzenia prac legislacyjnych jest krótszy niż w przypadku zmiany regulacji ustawowych. Powyższe umożliwi skuteczniejszą oraz szybszą ochronę społeczeństwa przez niebezpiecznymi substancjami. Aktualnie wykazy tych substancji umieszczone są w załącznikach nr 1 i 2 do ustawy, i każda zmiana w ich zakresie wymaga nowelizacji tej ustawy, co wiąże się z procesem legislacyjnym uniemożliwiającym wprowadzenie zmian w odpowiednim czasie, uwzgledniającym pojawianie się na rynku nowych substancje.

Proponowana zmiana w art. 3 ustawy jest konsekwencją wprowadzenia art. 40a i ma na celu wskazanie, że w stosunku do nowych substancji psychoaktywnych w zakresie nieuregulowanym w przepisach o substancjach chemicznych i ich mieszaninach stosuje się przepisy projektowanej ustawy.

Proponowane zmiany w art. 4 ustawy mają na celu zmianę definicji nowej substancji psychoaktywnej przez doprecyzowanie, że zostanie ona określona w wykazie wydanym na podstawie projektowanego art. 44f ustawy, analogicznie jak pozostałe substancje objęte kontrolą tj. środki odurzające oraz substancje psychotropowe (zmiana art. 4 pkt. 25 i 26 ustawy). W konsekwencji zastosowania przepisów karnych względem nowych substancji psychoaktywnych zmianie ulegała również definicja środka zastępczego.

Proponowane zmiany w zakresie zmiany definicji zawartych w art. 4 pkt. 6, 22 i 29 ustawy, tj. leczenia, rehabilitacji oraz uzależnienia mają charakter doprecyzowujący uzupełniający ww. definicje o środki zastępcze oraz nowe substancje psychoaktywne, wskazując na skutek zażywania ww. substancji, który może doprowadzić do uzależnienia, podlegającego leczeniu oraz rehabilitacji.

Mając na uwadze cel projektowanej ustawy – objęcie prawem karnym czynów związanych z nowymi substancjami psychoaktywnymi, takich jak przetwarzanie, przerób, przewóz, wewnątrzwspólnotowa dostawa, wewnątrzwspólnotowe nabycie oraz wywóz, zostały dokonane zmiany w art. 4 pkt. 19, 20, 20a, 32, 33, 36 ustawy zawierające definicję tych pojęć przez uzupełnienie ich o nowe substancje psychoaktywne.

Zmiana proponowana w art. 18b ustawy jest konsekwencją wprowadzanej regulacji w zakresie określenia w drodze rozporządzenia środków odurzających, substancji psychotropowych oraz nowych substancji psychoaktywnych. Wobec powyższego, do zadań Zespołu do spraw oceny ryzyka zagrożeń dla zdrowia lub życia ludzi związanych z używaniem nowych substancji psychoaktywnych będzie należeć rekomendowanie ministrowi właściwemu do spraw zdrowia zmian w przepisach wydanych na podstawie ww. rozporządzenia.

Proponowane brzmienie art. 20 ustawy zostało podyktowane potrzebą wprowadzenia zakazu reklamy środków zastępczych oraz nowych substancji psychoaktywnych. Należy zauważyć, że aktualne brzmienie art. 20 ust. 3 pkt 2 ustawy zabrania reklamy i promocji środków spożywczych lub innych produktów przez sugerowanie, że ich użycie, nawet niezgodne z przeznaczeniem, może powodować skutki takie jak skutki działania substancji psychotropowych lub środków odurzających. Niemniej jednak, należy zauważyć, że obecnie środki odurzające lub substancje psychotropowe nie są reklamowane wyłącznie jako substytuty środków odurzających i substancji psychotropowych lecz jako konkretne substancje. W związku z powyższym koniecznym jest doprecyzowanie zakazu reklamy i promocji.

Zmiana zawarta w art. 23 ust. 2 i 3 ustawy zmienia termin „dokonywać zakupu” na „nabywać”, co jest spójne z art. 24 ust. 4 ustawy.

Zmiana dokonana w art. 24 ust. 4 ustawy ma charakter doprecyzowujący. W związku z koniecznością wskazania postępowań administracyjnych, o których mowa w art. 44c i art. 44d ustawy, dotyczących środków zastępczych.

Celem zmiany 7, dotyczącej art. 241 ustawy, jest uzupełnienie odesłań o nowe regulacje zawarte w art. 40 a, do których nowelizowany przepis też będzie miał zastosowanie.

Zmiana 8, dotycząca art. 24a ustawy ujednolica przepisy w zakresie umożliwienia jednostkom organizacyjnym administracji rządowej, i Żandarmerii Wojskowej wykonujące czynności operacyjno-rozpoznawcze oraz jednostkom organizacyjnym Krajowej Administracji Skarbowej wejścia w posiadanie środków zastępczych oraz nowych substancji psychoaktywnych w celu przeprowadzenia badań potwierdzających popełnienie przestępstwa.

Zmiana 9 dotyczy art. 24b ustawy i uzupełnia ten przepis o nowe substancje psychoaktywne. Uzależnienie od tych substancje również podlega leczeniu lub rehabilitacji w podmiotach leczniczych i zasadnym jest aby także w tym zakresie podmioty lecznicze przekazywały odpowiednie informacje do Krajowego Biura do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii (KBPN)

Zmiana 10 dotycząca art. 24c ustawy wprowadza rejestr domen internetowych służących do oferowania lub wprowadzania do obrotu środków zastępczych. Rejestr w systemie teleinformatycznym prowadzony będzie przez Głównego Inspektora Sanitarnego. Jednocześnie przedsiębiorca telekomunikacyjny świadczący usługi dostępu do sieci Internet będzie zobowiązany do nieodpłatnego uniemożliwienia dostępu do stron internetowych wykorzystujących nazwy domen internetowych wpisanych do Rejestru przez ich usunięcie z systemów teleinformatycznych przedsiębiorców telekomunikacyjnych, służących do zamiany nazw domen internetowych na adresy IP, nie później niż w ciągu 48 godzin od dokonania wpisu do Rejestru oraz nieodpłatnego przekierowania połączeń odwołujących się do nazw domen internetowych wpisanych do Rejestru do strony internetowej prowadzonej przez Głównego Inspektora Sanitarnego, zawierającej komunikat, skierowany do odbiorców usługi dostępu do Internetu obejmujący w szczególności informacje o lokalizacji Rejestru, wpisaniu szukanej nazwy domeny internetowej do tego Rejestru, a także powiadomienie o grożącej, na podstawie art. 52a, odpowiedzialności za wprowadzanie do obrotu środków zastępczych oraz o ich szkodliwości dla zdrowia. Niewypełnienie tego obowiązku zagrożone będzie karą pieniężną

Zmiany 11 i 12, dotyczące art. 26 ust. 2 pkt 2 i art. 27 ust. 7, ust. 9 i ust. 13 ustawy spowodowane są koniecznością ujednolicenia przepisów w obszarze dotyczącym szkoleń certyfikujących. Celem tych zmian jest ujednolicenie nazewnictwa oraz kryteriów jakie powinny spełniać osoby ubiegające się o certyfikat wydawany przez KBPN oraz Państwową Agencję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. (PARPA) Osoby otrzymujące certyfikat specjalisty terapii uzależnień wydawany przez KBPN oraz osoby uzyskujące certyfikat specjalisty psychoterapii uzależnień wydawany przez PARPA posiadają równorzędny zakres uprawnień.

Od 2011 r. funkcjonuje rozbieżność w zakresie katalogu kierunków studiów wyższych jakie uprawniają do udziału w szkoleniach certyfikujących prowadzonych przez PARPA i KBPN. Certyfikat specjalisty terapii uzależnień może otrzymać osoba po ukończonych studiach wyższych. Natomiast certyfikat specjalisty psychoterapii uzależnień osoba, która posiada tytuł zawodowy lekarza lub tytuł zawodowy magistra pielęgniarstwa lub osobie, która uzyskała tytuł magistra uzyskany po studiach na kierunkach psychologia, pedagogika, pedagogika specjalna, socjologia, resocjalizacja, nauki o rodzinie, teologia lub filozofia.

Proponowana zmiana ujednolica te przepisy stanowiąc, że certyfikat specjalisty psychoterapii uzależnień może otrzymać osoba, któraposiada tytuł zawodowy lekarza lub tytuł zawodowy magistra pielęgniarstwa, lub osoba, która uzyskała tytuł magistra uzyskany po studiach na kierunkach: praca socjalna, psychologia, pedagogika, pedagogika specjalna, socjologia, resocjalizacja, zdrowie publiczne, nauki o rodzinie, teologia lub filozofia.”;

W katalogu kierunków studiów proponuje się uwzględnić kierunek „praca socjalna” i „zdrowie publiczne”. Kierunki te gwarantują wysoki poziom wiedzy i umiejętności stanowiących niezbędną bazę do podjęcia specjalistycznego szkolenia w dziedzinie leczenia uzależnień. Proponowane zmiany uwzględniają również zagwarantowanie możliwie równego poziom szkolenia dla wszystkich jego uczestników.

Zmiana 13 dotyczy uregulowania przepisów w zakresie obowiązku zgłaszania jednostkom Państwowej Inspekcji Sanitarnej przypadków zatruć środkiem zastępczym lub nową substancją psychoaktywną, co skutkuje powstaniem nowego rozdziału 4a. Podmiot leczniczy, prowadzący leczenie osoby podejrzanej o zatrucie środkami zastępczymi lub nową substancją psychoaktywną będzie zobowiązany do zgłoszenia tego faktu właściwemu państwowemu inspektorowi sanitarnemu niezwłocznie, nie później jednak niż w ciągu 48 godzin od chwili powzięcia podejrzenia zatrucia lub zgonu z powodu zatrucia. Państwowy powiatowy inspektor sanitarny udostępni niezwłocznie zgłoszenie właściwemu wojewódzkiemu inspektorowi sanitarnemu oraz Głównemu Inspektorowi Sanitarnemu, który dokona weryfikacji udostępnionych danych. Główny Inspektor Sanitarny zobowiązany będzie do sporządzania, do dnia 31 marca każdego roku raportu dotyczącego zatruć środkiem zastępczym lub nową substancją psychoaktywną. Projekt wprowadza istotną zmianę systemową w zakresie zbierania informacji o sytuacji epidemiologicznej, opracowywanych przez Główny Inspektorat Sanitarny i Krajowego Konsultanta Krajowego w dziedzinie Toksykologii Klinicznej na podstawie zgłoszeń zatruć i podejrzeń zatruć tzw. „dopalaczami” przez podmioty lecznicze, które dotychczas są dokonywane na podstawie polecenia Ministra Zdrowia skierowanego do kierowników podmiotów leczniczych w 2012 r. i 2013 r. Dotychczas, ośrodki toksykologiczne i inne podmioty lecznicze dokonują zgłoszeń do Głównego Inspektoratu Sanitarnego, za pośrednictwem jednostek terenowych Państwowej Inspekcji Sanitarnej. Zgłoszenia opracowywane są na formularzu wprowadzonym przez Ministra Zdrowia i Krajowego Konsultanta w dziedzinie Toksykologii Klinicznej. W większości przypadków rozpoznanie zatrucia opiera się na objawach i ewentualnie uzyskanej podczas wywiadu z pacjentem informacji o nazwie produktu tzw. „dopalacza” lub nazwie substancji psychoaktywnej, a nie na badaniu płynów biologicznych.

Zmiany 14, 15 i 16 projektowanej ustawy stanowią skutek odstąpienia od sporządzania wykazów środków odurzających i substancji psychotropowych w załącznikach do ustawy i przeniesienia tych regulacji do dodawanych przepisów art. 44e i 44f.

Zmiana, 17 stanowi konsekwencję wprowadzanych zmian i uzupełnia przepis art. 34 ustawy o regulacje odnoszące się do warunków posiadania nowych substancji psychoaktywnych analogicznie jak jest to uregulowane wobec środków odurzających oraz substancji psychotropowych.

Zmiana 18 jest również konsekwencją przyjętych rozwiązań. Obejmuje ona dodanie nowych przepisów zawartych w art. 40a - 40d. Dodawany art. 40a reguluje wydawanie przez Inspektora do spraw Substancji Chemicznych zezwoleń na podjęcie działalności w zakresie wytwarzania, przetwarzania, przerabiania, przywozu, wywozu, wewnątrzwspólnotowej dostawy lub wewnątrz wspólnotowego nabycia oraz wprowadzenia do obrotu nowej substancji psychoaktywnej, w tym w postaci mieszaniny lub w wyrobie. Art. 40b nakłada na przedsiębiorcę będącego odbiorcą nowej substancji psychoaktywnej obowiązek sporządzania dla każdej transakcji deklaracji zastosowania nowej substancji psychoaktywnej. Art. 40c zobowiązuje przedsiębiorcę posiadającego zezwolenie, o którym mowa w art. 40a ust. 1 do przekazywania Inspektorowi do spraw Substancji Chemicznych, w terminie do dnia 31 marca każdego roku, informacji za rok poprzedni o prowadzonej działalności w zakresie objętym zezwoleniem oraz do prowadzenia ewidencji nowych substancji psychoaktywnych, według dat ich nabycia lub wejścia w ich posiadanie, przez okres 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego ostatniego wpisu w ewidencji. Norma art. 40d nakłada na organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej przy współpracy z Inspektorem do spraw Substancji Chemicznych. obowiązek nadzoru nad nowymi substancjami psychoaktywnymi, który realizowany będzie w ramach kontroli spełniania obowiązków wynikających z przepisów projektowanej ustawy.

Zmiana 19 zmienia brzmienie art. 44a uwzględniając w jego regulacjach odesłanie do nowego przepisu art. 40a.

Zmiana 20 modyfikuje istniejący w art. 44b ustawy zakaz w zakresie nowych substancji psychoaktywnych zgodnie z rozwiązaniami przyjętymi w projekcie ustawy.

Zmiany 21 i 22, odnoszą się do art. 44c i 44d, z których to regulacji, z uwagi na przyjęte rozwiązania, zostają wyłączone nowe substancje psychoaktywne. Ponadto w art. 44c w ust. 11 jest wprowadzana zmiana polegająca na rozszerzeniu o Krajowe Biuro do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii, katalogu podmiotów zawiadamianych o wykryciu w badaniu substancji wykazującej działanie na ośrodkowy układ nerwowy organów. Celem tej zmiany jest zapewnienie przepływu informacji o identyfikacji nowych substancji psychoaktywnych z jednostek analitycznych wskazanych przez Ministra Zdrowia na mocy art. 44c ust. 13 do Krajowego Biura ds. Przeciwdziałania Narkomanii. Krajowe Biura jest instytucją wyznaczoną na mocy art. 6 ust. 3 pkt. 12 i ustawy do współpracy z Europejskim Centrum Monitorowania Narkotyków i Narkomanii (EMCDDA) oraz Europejską Siecią Informacji o Narkotykach i Narkomanii (Reitox). Na mocy art. 4 DECYZJI RADY 2005/387/WSiSW z dnia 10 maja 2005 r. w sprawie wymiany informacji, oceny ryzyka i kontroli nowych substancji psychoaktywnych Kraje Członkowskie mają obowiązek przekazywać informacje o nowych substancjach psychoaktywnych (w rozumieniu powyżej wskazanej Decyzji Rady, a nie definicji u.o.p.n) do EMCDDA oraz Sieci Reitox. Krajowe Biuro będące punktem kontaktowym Sieci Reitox i EMCDDA jest zobowiązane do opracowywania i przekazywania informacji na temat identyfikacji nowych substancji psychoaktywnych w Polsce. W związku z powyższym w celu zapewnienia sprawniejszego przekazywania informacji o nowych substancjach psychoaktywnych z Polski do EMCDDA i Sieci Reitox konieczne jest wprowadzenie przedmiotowej zmiany.

Zmiana 23 polega na dodaniu nowego art. 44e i 44f ustawy. Projektowany art. 44e wprowadza zasadę, że substancję będącą jednocześnie środkiem odurzającym lub substancją psychotropową i nową substancją psychoaktywną uznaje się za środek odurzający albo substancję psychotropową. Art. 44f zawiera upoważnienie dla ministra właściwego do spraw zdrowia do wydania rozporządzenia określającego podział środków odurzających oraz substancji psychotropowych, wykaz nowych substancji psychoaktywnych obejmujący te substancje lub ich grupy, zakres używania substancji psychotropowych grupy I-P w celu prowadzenia badań i zakres używania środków odurzających grupy IV-N w celu prowadzenia badań oraz w lecznictwie zwierząt.

Zmiana 24 polegająca na zmianie brzmienia art. 52a ustawy wprowadza zasadę objęcia karami pieniężnymi tylko środków zastępczych. Natomiast nowe substancje psychoaktywne będą podlegały odpowiedzialności karnej, co zostało uwzględnione w odpowiednich zmianach dotyczących przepisów karnych.

Zmiany 25-30 oraz 32-33, dotyczące art. 53, 54, 55, 56, 58, 59, 61, 64, 70 ustawy uzupełniają przedmiotowe przepisy o nowe substancje psychoaktywne umożliwiając zastosowanie odpowiedzialności karnej za czyny określone w tych przepisach. Przywóz, wywóz, przewóz, wewnątrzwspólnotowe nabycie lub wewnątrzwspólnotowa dostawa nowych substancji psychoaktywnych podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 3, co stanowi mniejszy wymiar kary niż w zakresie środków odurzających lub substancji psychotropowych.

Zmiana 31, wprowadzająca art. 62b ustawy, zakłada penalizację posiadania na własny użytek znacznej ilości nowych substancji psychoaktywnych pod groźbą grzywny, kary ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 3. Zasadniczym celem projektowanej ustawy jest objęcie przepisami karnymi przede wszystkim czynów związanych z dystrybucją tych substancji i stworzenie instrumentów prawnych umożlwiających odpowiedzialność osób z nią związanych. W przypadku, gdy przedmiotem czynu byłaby nieznacznej ilości nowej substancji psychoaktywnej, przeznaczonej na własny użytek, z uwagi na określone okoliczności możliwe będzie umorzenie postępowania.

Zmiana 34 uwzględnia zmianę występującego w nim określenia „certyfikat specjalisty terapii uzależnień” na „certyfikat specjalisty psychoterapii uzależnień”.

Zmiany 35-37 są konsekwencją przyjętych rozwiązań oraz umożliwiają zastosowanie przepisów probacyjnych wobec osób uzależnionych bądź używających szkodliwie, które popełniły przestępstwo w związku z używaniem nowej substancji psychoaktywnej.

W art. 2 projektu proponuje się zachowanie ważności dotychczas wydanych na podstawie art. 27 ust. 7 ustawy certyfikatów specjalisty terapii uzależnień.

W art. 3 projektu proponuje się kontynuację szkoleń w dziedzinie uzależnienia, o których mowa w art. 27 ust. 1 ustawy, które rozpoczęły się i nie zostało zakończone przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy na dotychczasowych zasadach.

Przepis art. 4 projektowanej ustawy zachowuje w mocy nabyte uprawnienia, stanowiąc, że ilekroć w obowiązujących przepisach jest mowa o specjaliście terapii uzależnień należy przez to rozumieć specjalistę psychoterapii uzależnień, o którym mowa w art. 26 ust. 2 pkt 2 projektowanej ustawy.

Regulacja art. 5 projektu stanowi przepis przejściowy dla przedsiębiorców prowadzących działalność w zakresie wytwarzania, przetwarzania, przerabiania, przywozu, wywozu, wewnątrzwspólnotowej dostawy lub wewnątrz wspólnotowego nabycia oraz wprowadzenia do obrotu nowej substancji psychoaktywnej, w tym w postaci mieszaniny lub w wyrobie, przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy. Przedsiębiorca będzie zobowiązany do uzyskania zezwolenia na ww. działalność nie później niż w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie projektowanej ustawy.

Projektowany art. 6 nakłada na Głównego Inspektora Sanitarnego obowiązek udostępniania rejestru domen internetowych służących do oferowania lub wprowadzania do obrotu środków zastępczych terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie projektowanej ustawy oraz sporządzenia przez Głównego Inspektora Sanitarnego pierwszego raportu dot. przypadków zatruć środkiem zastępczym lub nową substancją psychoaktywną za 2019 r.

W art. 7 projektu proponuje się zachowanie w mocy określonych przepisów wykonawczych wydanych na podstawie zmienianych upoważnień ustawowych albo, których zakres przedmiotowy ulegnie zmianie na skutek wprowadzanych zmian w innych przepisach, przez okres 6 miesięcy od dnia wejścia w życia ustawy.

Przepis art. 8 projektu określa maksymalny limit wydatków budżetu państwa w części 46 – Zdrowie, dziale 851 – Ochrona zdrowia będących skutkiem finansowym powstania nowych przepisów określonych w art. 40a-40d.

Zakłada się, że projektowana ustawa wejdzie w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia. Tak określona vacatio legis jest wystarczająca, aby adresaci mieli czas na zapoznanie się z nowymi przepisami i spełnia standardy demokratycznego państwa prawnego.

Projektowana ustawa wpłynie na przedsiębiorców prowadzących działalność w zakresie wytwarzania, przetwarzania, i przerabiania, przywozu, wywozu, wewnątrzwspólnotowej dostawy lub wewnątrz wspólnotowego nabycia oraz wprowadzenia do obrotu nowej substancji psychoaktywnej, w tym w postaci mieszaniny lub w wyrobie w związku z wprowadzeniem konieczności uzyskiwania zezwolenia na prowadzenie ww. działalności od Inspektora ds. Substancji Chemicznych.

Projekt ustawy wymaga notyfikacji, w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597).